



СОРНЯКИ НА ПРАВОВОМ ПОЛЕ

Николай АНДРЕЕВ,
специальный корреспондент
«Московской среды»

На российском правовом поле вовсю идет посевная: зерна-законы ложатся в борозды одно за другим. Дело государственное, очень нужное и важное, потому что без правового поля не может быть цивилизованного общества и даже элементарного порядка.

Но все ли эти зерна элитные, все ли прорастут тучными колосьями, и российская нива заколосится, улучшая народную жизнь? К сожалению, практика уже показывает, что эти зерна-законы плохо сортируются и на правовом поле появляется много сорняков, от которых проку нет, а только вред.

Субъекты РФ, в том числе и Москва, уже испытали на себе удары многих федеральных за-

конов, особенно в налоговой, бюджетно-финансовой сферах. Только от законодательной отмены двух налогов - дорожного и с продаж - столичная казна потеряла многие миллиарды рублей, предназначавшихся на экономическое развитие города и социальную защиту нуждающихся москвичей. Другие федеральные законы способствовали перекачиванию крупных сумм из столичной казны в федеральную.

Если на первых порах правительство Москвы немного подрастерялось, то потом стало активно действовать, ища формы и методы своего влияния на ход законодательного процесса в стране. Одной из форм этого влияния стало установление де-

ловых тесных контактов с фракциями и депутатскими группами Госдумы. О практике такого взаимодействия и шел разговор на очередном заседании столичного правительства. Особенно тесные взаимоотношения сложились у столичного правительства с фракцией «Отечество - вся Россия» Госдумы и группой депутатов от Москвы, координатором которой является заместитель председателя Госдумы Георгий Боос. Как он отметил в своем выступлении, взаимодействие помогло за четыре года отстоять для Москвы сумму в размере ее годового бюджета. За это время в Госдуму были внесены 40 проектов федеральных законов, разработанных правительством Москвы и при его непосредственном участии. Но, как заметил Г. Боос, лишь 10 процентов от объема законодательной деятельности столичного правительства можно считать активной, инициативной. Вся остальная работа - пассивная, защитная, то есть размахивание кулаками после драки, когда федеральный закон, наносящий ущерб Москве, уже принят. А

вывод таков: столице нужно действовать с опережением, больше проявлять законодательной инициативы, включаться в разработку федеральных законов, прямо затрагивающих интересы города и москвичей, причем на самой ранней стадии зарождения законопроектов.

Соответствующим городским службам следует оперативнее и качественнее готовить поправки в проекты федеральных законов. Тогда легче будет защищать интересы Москвы, заявил ее представитель в Совете Федерации сенатор Борис Никольский.

Председатель Московской городской думы Владимир Платонов предложил создать в Москве центр законоотворчества, который поможет поднимать законодательную работу на более высокий уровень.

К федеральным властям у столичного правительства много вполне законных вопросов, которые ждут своего разрешения. Один из них - выплата городу субвенций за исполнение столичных функций. Эти субвенции должны поступать из федерального бюджета согласно феде-

ральному законодательству в размере 13-15 миллиардов рублей ежегодно, а пока удалось с большим трудом выбить только 6 миллиардов, да и те поступают не живыми деньгами, а в виде акций предприятий, зачастую полурасвалившихся.

Особую тревогу у членов столичного правительства и солидарных с ними депутатов из фракции «Отечество - вся Россия» вызывает закон о бюджете РФ на 2004 год, проект которого внесен в Госдуму Правительством РФ и обсуждается сегодня депутатами.

Проект закона предусматривает повышение заработной платы всем работникам бюджетной сферы на 33 процента, и вроде бы надо только радоваться. Но радости нет ни у руководителей Москвы, ни в других субъектах РФ, потому что в проекте закона о бюджете-2004 предусматривается повышение зарплаты бюджетникам не из федеральной казны, а - как по велению за последние годы - за счет регионов, что может приостановить их развитие и в конечном счете отрицательно скажется на жизненном уровне миллионов россиян, в том числе и москвичей.

В общем, существует широкое поле для взаимодействия в интересах защиты города и москвичей у столичного правительства и депутатов фракции Госдумы «Отечество - вся Россия», ряда других фракций, группы депутатов от Москвы. На заседании столичного правительства были намечены пути дальнейшего расширения и углубления деловых законодательных контактов.

- Мы, депутаты Госдумы, объективно оценивающие обстановку, уверены в том, что защита интересов Москвы, мы защищаем интересы всех других субъектов Российской Федерации, потому что выгода столицы - это выгода всей России, - выразил общее мнение участников заседания столичного правительства Г. Боос.

Особенное внимание к проектам новых федеральных законов нужно проявлять сегодня, потому что времени у депутатов Госдумы этого созыва осталось совсем мало, а важных законов им предстоит принять очень много. Не исключено, что в спешке они протампуют такие документы, которые потом и Москве, и другим регионам РФ обойдутся очень дорого.

Правительство - власть только исполнительная, все его экономические планы должны быть направленными на решение тех задач, которые поставил президент перед страной. А президент в своем послании поставил три основные задачи: удвоение ВВП, борьба с бедностью и модернизация армии. Общество, судя по реакции прессы, их восприняло, одобрило и имеет право знать, как эти планы будут реализовываться. Проект бюджета на будущий год производит впечатление не связанного с решением ни одной из этих задач.

В самом деле: первая задача президента, поставленная перед правительством и обществом, - удвоение ВВП. Как правительство будет ее выполнять? Рассмотрим структуру расходов проекта федерального бюджета на 2004 год, в частности, те статьи, которые должны быть ориентированными на развитие нашей экономики. Что мы видим? Их доля снизилась с 10,8 процента в этом году до 10,1 в будущем. Вроде бы ненамного. Но бюджет - структура достаточно инерционная, и уменьшение даже на доли процента имеет серьезные последствия. Тем более что для промышленности и сельского хозяйства наблюдается абсолютное снижение расходов в реальных ценах, то есть на развитие этих отраслей пойдет меньше денег, чем в 2003 году.

Обвинить бюджет одного года в каких-либо последствиях достаточно



БЮДЖЕТ - ПОДНОЖКА ДЛЯ ПРЕЗИДЕНТА?

Михаил ДЕЛЯГИН,
научный руководитель
Института проблем глобализации,
доктор экономических наук

сложно. Серьезные проекты разрабатываются на перспективу. И правительство дало нам возможность увидеть эту перспективу в финансовом плане на 2004-2006 годы. Какая же она? Цифры показывают: будут сокращаться расходы федерального бюджета (на 2,2 процента ВВП - это серьезные сокращения) во многом во имя увеличения профицита - на 0,9 процента ВВП. Что это значит? Правительство подчиняет свою работу помимо снижения налогового давления на экономику достижению формально-статистических целей. То есть оно не развивает экономику, а сокращает расходы, в том числе и ради роста профицита.

Вторая задача, поставленная президентом, - это борьба с бедностью. Она отражается прежде всего в социальных расходах бюджета. Их доля сократилась с 44,6 процента до 44,1. Некоторые статьи, надо отметить, увеличи-

лись - например, финансирование образования, здравоохранения. Существенно, что проект бюджета на 2004 год не предусматривает индексацию основных социальных фондов, в том числе стипендий, зарплат бюджетников.

Третья задача президента - модернизация армии. Расходы на оборону выросли очень серьезно. Но они направлены в основном на поддержание армии в сегодняшнем состоянии. А расходы на военную реформу сократились более чем в два раза.

Выводы напрашиваются сами. Бюджет будущего года не направлен на выполнение задач, которые поставил президент.

Что нас ожидает? Давайте поразмыслим над этим, исходя из структуры расходов бюджета на будущий год. Поступления из бюджета на управленческие и силовые задачи увеличиваются с 29,9 процента до 32. При-

чем практически весь прирост достается армии, милиции и органам безопасности. И когда некоторые называют бюджет военно-полицейским, то это имеет статистическую основу. Но я хотел бы привлечь ваше внимание не только к цифрам, но и к их содержанию.

Есть три основных способа управления страной. Первый - развивать экономику: тогда граждане будут хорошо зарабатывать и жить лучше. Это не наш путь, так как доля расходов на развитие экономики в будущем бюджете снижается. Второй способ - постоянно раздавать деньги, если они есть у государства, чтобы народ выжил, и людям это будет нравиться, потому что напрягаться сильно не надо. Этот способ можно отнести к социальному блоку бюджета, но его доля, как мы уже знаем, тоже снижается. И третий путь - прямого административного давления. Проект бюджета, как показывают цифры, ориентирован именно на этот путь развития государства.

Нельзя не упомянуть и такую удивительную новацию нашего правительства, как стабилизационный фонд. Много приходится слышать, что этот фонд якобы в принципе не отличается от финансового резерва, который есть в этом году. На самом

деле это не так. Стабилизационный фонд - более цивилизованный инструмент, поэтому более страшный. Судите сами: финансовый резерв можно было тратить как угодно и в каких угодно ситуациях. Деньги же стабилизационного фонда разрешается использовать только, если цена нефти упадет ниже 20 долларов за баррель.

Это значит, что если в нашей экономике будет что-то происходить хорошее, но не связанное с падением цен на нефть, то правительство лечит эту проблему деньгами из стабилизационного фонда не сможет - их просто нельзя брать! И мы вынуждены будем идти либо на секвестр расходов по статьям бюджета, в то время как у правительства заморожены огромные деньги в фонде, либо брать новые займы. Принципиальный вопрос: если у нас есть такие сверхприбыли, которые можно надолго заморозить, то почему их нельзя направить на развитие отечественной экономики, чтобы снять страну с нефтяной иглы и не бояться больше ни черного дня, ни дефолта и прочих страховок? До ожидаемого кризиса еще много времени, и мы еще можем переломить негативные тенденции.

Но для этого сначала надо переломить неразумный и неэффективный проект бюджета-2004.



АВТОРИТЕТ ЯЛТЫ

Вадим МАРКУШИН,
журналист-международник

В конце прошлой недели был повод вспомнить Ялту 45-го, где Сталин принимал Рузвельта и Черчилля. И хотя историческую аналогию тут не проведешь, желание попользоваться авторитетом всемирно известного события напрашивалось само. На сей раз в Ливадийском дворце участников 36-го саммита СНГ принимал Леонид Кучма. В повестке дня было несколько десятков вопросов, но в центре внимания - зона свободной торговли в рамках Содружества с постепенным продвижением к общему экономическому пространству. Точнее, главная интрига состоявшейся в Крыму встречи - подписание президентами России, Украины, Белоруссии и Казахстана соглашения о Едином экономическом пространстве (ЕЭП).

До самого последнего момента были сомнения, подпишет ли соглашение Киев. Страсти в украинской столице накануне бушевали нешуточные. Их помогал накалять Вашингтон, который устами своего посла советовал украинскому руководству быть осммотрительнее в этом вопросе и не забывать о заявленной ориентации на Запад. В конце концов и парламент, и частично кабинет министров рекомендовали Кучме поставить свою подпись - правда, с некоторыми оговорками. Кучма так и поступил.

С внешними проявлениями внутренней борьбы подписал документ и Александр Лукашенко, создавая впечатление, что его покорило вышеупомянутое киевское оговорки («надо идти с одной скоростью»). Хотя это

воплне могла быть искусная игра минчанина, застигнутого врасплох неожиданным для него шагом украинского лидера. Последнее время Лукашенко источал явное недовольство нежеланием Москвы делать все новые поблажки Минску. Не получив их, он даже поставил под вопрос введение рубля в Белоруссии и затрудил продажу контрольного пакета акций Белтрансгаза российскому Газпрому. Сочинская встреча Лукашенко и Путина, казалось, смягчила возникший кризис, вызвав вздох облегчения у сторонников ускоренной интеграции. Но, как видим, не все так просто.

Нурсултан Назарбаев ведет себя традиционно сдержанно, как тот мудрый разведчик, осознавший, что выдержка - обратная сторона стремительности. Не вступая в споры братьев-славян, он, видимо, придерживается принципа: получится - хорошо, не получится - не беда. И это объяснимо: казахам особо пакуется нет смысла, экономические показатели у них самые высокие в СНГ, в политике они осммотрительны, приключений не ищут.

Ну а Москве, как всегда, больше всех надо. Это ее вечный удел, историческая ноша. Стимулируя интеграционный процесс и делая какие-то уступки взамен на готовность соседей демонтировать им же мешающие перегородки, она демонстрирует высокую ответственность за назначенную ей историческую роль. Тем не менее и российское терпение не беспредельно. В Ялте Владимира Путина буквально прорвало, и он предельно откровенно заклеил «жевание сожалею», амбиции и национальное чванство, мешающие следовать европейскому примеру.

Результат этого подвижничества сегодня налицо, хотя прорывом достигнутое рамочное соглашение не называешь. Все пока очень сыро, скользко, признано эгоизмом субъектов интеграции. При том что общая выгода для всех несомненна: соглашение позволит сформировать условия для построения общего рынка и в перспективе перейти к экономическому союзу с возможным использованием единой денежной единицы. Упростились человеческие связи, оздоровилась общая моральная атмосфера, исчезнет напряженность на территориальных сты-

ках, укрепится коллективная безопасность. Все это ясно как день. Тем не менее эти столь важные для миллионов простых граждан вещи вроде как и не входят в число приоритетов.

К сожалению, мешают барьеры политиканства и бюрократизма, вкопанные под флагами защиты национальных интересов за годы раздельного существования. Задача, следовательно, состоит в том, чтобы значительно акцентировать чисто нравственную сторону объединительного процесса. Резервы тут есть немалые - для деятелей литературы, науки, искусства.

Какие принципиальные направления выделяют эксперты, занятые разработкой самой концепции ЕЭП? Прежде всего сочетание межгосударственных и наднациональных элементов с постепенным повышением значимости последних. Наднациональный орган планируется создавать по мере вызревания необходимых предпосылок и углубления взаимодействия на основе делегирования странами-участницами части своих полномочий. В едином регулирующем органе приняты решение будет осуществляться на основе принципа взвешенного го-

лосования. При этом, как подчеркивают авторы коллективного проекта, распределение количества голосов между государствами предполагается определять с учетом их экономического потенциала.

Кроме того, предстоит подготовить и заключить целый ряд секторальных соглашений с целью обеспечить свободу перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, а также гармонизировать законодательства в сфере внешнеторговой, денежно-кредитной, валютной, налоговой, таможенной, финансовой, отраслевой, тарифной и технической политики, защитить права интеллектуальной собственности.

Подчеркивается и необходимость тесной координации действий между государствами-участниками относительно вступления во Всемирную торговую организацию. Поэтому создание ЕЭП будет проходить поэтапно, с учетом норм и правил ВТО, а также принципа равноуровневой и разносторонней интеграции, предполагающего, что каждое государство самостоятельно определяет, по каким направлениям, в каких интеграционных мероприятиях оно принимает участие и в каком объеме.