



ЧТОБЫ ЗАКОН ПОМОГАЛ ЛЮДЯМ

Александр БУКСМАН,
начальник Главного управления
Министерства юстиции РФ
по городу Москве

Мосгордума подготовила проект закона «О защите права малоимущих жителей города Москвы на получение квалифицированной юридической помощи». Новый законопроект, по замыслу авторов, создаст систему юридического страхования для малообеспеченных граждан. Крупные страховые компании на конкурсной основе выберут юридические консультации, куда сможет обратиться клиент. Чтобы заручиться поддержкой адвоката, малообеспеченному москвичу потребуется предъявить социальную карту москвича, а услуги защитника потом полностью оплатит городская казна.

Предложенный законопроект уже получил предварительную оценку специалистов. Многие жестко критиковали этот документ. Но я бы не стал слишком скептически отзываться об инициативе Мосгордумы, отметить закон как неприемлемый. На мой взгляд, идея создания юридической системы, дающей возможность малоимущим гражданам получать консультацию или помощь при составлении заявления, других документов, заслуживает поддержки. Другое дело, что сам законопроект, на верное, не вполне отработан. Закон пытается корректировать взаимоотношения государства и граждан при оказании

бесплатной юридической помощи. Причем делает это за рамками уже действующего Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», который сужает предоставление бесплатной юридической помощи. В связи с этим возникает несколько вопросов.

Документ не отшлифован с точки зрения терминологии. Законом гарантируется квалифицированная юридическая помощь, однако никаких формальных требований к юристам документ не содержит. Не требуется от них высшее юридическое образование, опыт работы, не говорится, в каком объеме должна быть предоставлена помощь. Нет и механизмов оценки качества работы юристов.

Законопроект в том виде, в каком он существует сегодня, не решает очень важную проблему: кто и каким образом отвечает за качество оказываемой юридической помощи? Этот момент требует регламентации либо в самом документе, либо в договоре добровольного стра-

хования. В противном случае, если нет ответственности за оказываемую помощь, это не договор и не правовые отношения...

С другой стороны, не оговорены и вопросы защиты клиента. Речь идет об операциях с социальными картами москвича. Чтобы исключить злоупотребления, нарушения при работе с картами, нужна специальная система контроля. Она призвана обеспечить конфиденциальность, гарантировать сохранность средств и информации, которая заложена в карту.

Нам предлагается специальная городская программа, для осуществления которой будут выделяться бюджетные средства. И, надо сказать, весьма немалые средства. По некоторым оценкам, число граждан, которые могли бы претендовать на получение юридической помощи, достигает трех миллионов. Деньги на реализацию программы после проведения тендера московским правительством будут перечисляться коор-

динатору. Тот в свою очередь будет распределять средства по страховым фирмам, которые начнут работать непосредственно с юристами. Тут должна действовать серьезная система контроля координатора, предусматривающая его ответственность за использование бюджетных денег. В законопроекте этого пока нет.

Откроем документ. Статья 5: «В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения координатором своих обязанностей договор с ним может быть расторгнут». После этого назначается новый тендер, а все обязательства по договорам, заключенным координатором, переходят к органу исполнительной власти города Москвы. То есть от координатора зависит очень многое. Координатор может наломать дров, испортить дело. И что же потом? Правительству отвечать за чужие огрехи, платить по долгам?

И последнее, что хотелось бы отметить. Закон очень заинтересовал адвокатуру. Не у каждого

юриста, работающего в Москве, одинаковые возможности: разные доходы, степень известности и т. п. Многим новая ниша даст возможность полнее реализовать себя на юридическом поприще. Но проект закона сужает рамки правовой помощи. Это консультативно-юридическая и помощь по составлению юридических документов. Чем все может обернуться на практике? Набьют формы различных документов в компьютер и будут работать примерно так: вам в суд - заполните эту форму, исковое заявление - пожалуйста, вот вам документ... Разве такая юридическая поддержка нужна людям? Им необходима помощь в суде, правоохранительных структурах, учреждениях. Но проект закона не предполагает такой работы. И здесь надо думать, как усилить позиции клиентов, как обеспечить их реальной правовой поддержкой.

Но все же, несмотря на недостатки и огрехи, новый закон обществу важен, полезен и социально необходим. Мы готовы над ним работать и постараемся сделать его действительно нужным москвичам.

В этом году у Государственной думы Российской Федерации вроде как юбилей: десять лет с начала работы. Самое время поговорить, чем запомнилась она простым людям? А вдруг по такому случаю произойдет невероятное, и впервые за десятилетие депутаты сами пригласят выступить перед ними обычного избирателя. Например, автора этих строк или кого-то из наших читателей. Будет ли сказанное нами соответствовать депутатским ожиданиям? Ведь для них это какой-никакой, а все-таки праздник. А на юбилеях принято говорить только приятное.

Думаю, следует остаться честным и сказать все как есть. Государственная дума создавалась в смутное время. Осенью 1993 года. Вслед за расстрелом из танков здания Верховного Совета. После того как в центре Москвы от пуля погибло более сотни ни в чем не повинных людей. Когда в воздухе все еще чувствовался запах гари и пороха... Кто потянулся к депутатским мандатам? Разгоряченные борьбой господа-товарищи. В ту пору мало кто интересовался профессиональными качествами будущих парламентариев. Разбираются ли они в экономике, в социальных вопросах? Известно ли им, как живет учитель, пенсионер, медработник? Проголосовали за тех, кто громче других ругал своих противников. Демократы выбрали демократов, коммунисты - коммунистов. И никто не подумал, а будет ли общая польза от их вражды?

Порою казалось, что депутаты ведут себя как маленькие дети: таскают друг друга за волосы, дерутся, обзываются... Возможно, поэтому и правительство относилось к большей части депутатского



СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ - СОВРЕМЕННЫЕ МЕНЕДЖЕРЫ

Анатолий ЖУРИН,
заместитель главного редактора
газеты «Южные горизонты»

корпуса скорее по-отечески - баловало: зарплату сделает как у министров, то с отечественных автомобилей пересадит на иномарки. А этим летом, например, вместо ковролина, которым был устлан пол в коридорах Госдумы, положили паркет. Оказывается, кто-то из депутатов жаловался на кашель, вызванный пылью от ковров. Невольно вспоминается расхожее выражение, оставшееся от советской власти: все лучшее - детям. Однако же не надо путать кислое с пресным.

Даже по человеческим меркам десять лет это много. Дети подрастают, все отчетливее понимая, что не вечно им сидеть на шее у родителей. А у большинства депутатов, как ни включишь телевизор, все по-старому. Воюют и воюют, словно у них на календаре по-прежнему осень 1993 года. Но мы-то понимаем, что это не так. Что время великих потрясений закончилось. И значит, вместе с ним в историю должны уйти все депутаты, не способные к созидательной работе. Десять лет сиднем сидели, пора и честь знать!

Зла я на них не держу, но и хвалить не за что. Думаю, что у большинства согра-

ждан схожее мнение. Депутатами должны быть люди взрослые - не по годам, по делам, отдающие отчет своим поступкам. Ну какой, скажите, толк от бесконечных споров депутатов Государственной думы по поводу жилищно-коммунальной реформы? Казалось бы, и тема крайне важная, и не первый год ее обсуждают. Весной даже закон соответствующий приняли. А ничего не меняется, разве что тарифы чуть ли не каждый месяц подрастают. Спроси кого из депутатов, а о чем, собственно, был тот закон - не каждому в ответ найдется что сказать... Много вопросов, сомнений и тревог вызывает пенсионная реформа. И снова вместо обстоятельного разговора на эту крайне важную тему (с учетом, так сказать, всех мнений и возражений) из Госдумы доносятся крики и ругань. То ли не поделили того в связи с пенсионной реформой, то ли сами еще не разобрались в принятых законах.

А здравоохранение... Разве не депутаты Госдумы принимали законы, по которым бесплатная медицина вроде бы как существует, но в реальной жизни за все приходится платить из своего кармана:

за услуги, лекарства и даже бинты? Депутаты, кто же еще... А вот другой пример, совсем свежий. В прошлом месяце в здании на Охотном ряду разгорелся настоящий скандал в связи с повышением минимального размера оплаты труда. Тогда он составлял всего 450 рублей в месяц - смех да и только. Так вот, депутаты до хрипоты в голосе обсуждали, увеличивать ли минималку до 600 рублей с 1 октября или оставить все как есть. Ладно бы речь шла о существенном - в 3-4 раза - повышении, так ведь нет, из-за полторы сотни рублей весь сыр-бор...

Уверен, что всем надоело слышать перепалку демократов с коммунистами, из-за которой ни тем, ни другим не слышать голосов избирателей. Наших голосов. С каким багажом знаний выйдут из школы подростки, если весь учебный процесс сводится к постоянной перебранке педагогов в учительской? А какой будет обстановка на производстве, коли весь директорский корпус с утра до вечера начнет крыть друг друга на чем свет стоит?

Между тем жизнь меняется и, дай бог, к лучшему. Посмотрите, стоило выбрать президентом молодого, деловитого, честного, как сразу восстановилось доверие к исполнительной власти. С большей отдачей должна заработать и Государственная дума. Если поменяем нынешних депутатов на людей под стать президенту - энергичных и порядочных, возможно, и законодательная власть вернет себе былое уважение. Современной России

ей должны управлять современные руководители. Или менеджеры, как говорит о себе Владимир Путин. Кстати, минувшие перевыборы Госдумы в декабре 1999 года ясно показали: перемены в депутатском корпусе идут только на пользу. Пришли новые люди. Жаль, конечно, что их оказалось немного: депутаты, попавшие в Думу еще в 1993 году, свои кресла без боя сдавать не собирались. Однако ж благодаря новым лицам и весь остальной состав Думы стал вести себя менее агрессивно: даже потасовок в зале заседаний стало меньше. Но ведь не по количеству политических баталий оценивается работа депутата. А по реальным делам. И поэтому, повторяю, в Думе должно появиться как можно больше новых людей, не замеченных в связях с нефтяными олигархами, не замаранных войной в Чечне, которые не будут принимать пустые, бесполезные и даже вредные законы. Нужно вспомнить, что депутат - это народный избранник, не бог знает чей...

Примерно таким вышло бы мое выступление, окажись я перед депутатами в зале заседаний Госдумы. А в заключение можно было бы привести слова главы царского правительства Петра Столыпина, обращенные в далеком 1906 году к депутатам Государственной думы России, столь же непримиримым по отношению друг к другу, как и нынешние избранники: «Вам нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия».



ИНВЕСТИЦИИ ДЛЯ КЛИМАТА ТРЕБУЮТ КЛИМАТА ДЛЯ ИНВЕСТИЦИЙ

Георгий САФОНОВ,
руководитель центра
экономики окружающей среды
Высшей школы экономики

Все мы слышали о глобальном потеплении, и все же готов спорить, что мало знаем об этом явлении, а то, что знаем, не всегда соответствует действительности. Изменения климата происходили всегда, это естественный цикл регуляции в атмосфере Земли. Но главная проблема сегодня - темпы происходящих изменений. Если раньше, например, в эпоху динозавров, на это требовались десятилетия и сотни тысяч лет, то, согласно последним исследованиям климатологов, в ближайший век средняя глобальная температура может повыситься на 1,5 - 5,8 градуса. По данным палеонаблюдений, такого не

было в течение последних десяти тысяч лет.

Радикально предотвратить изменение климата практически невозможно. Но все же нельзя сидеть сложа руки, уповая на неопределенность научных данных. Необходимо действовать в двух направлениях: приспособляться к климатическим изменениям и постепенно снижать воздействие человека на атмосферу.

Эти задачи были восприняты чрезвычайно серьезно мировым сообществом, которое в 1992 г. приняло к подписанию рамочную Конвенцию об изменении климата. Главная цель документа - ограничение воздействия человека на климат Земли до некоторого безопас-

ного уровня. Россия ратифицировала РККИ в 1994 г., поэтому конвенция теперь является законом для страны.

В развитие РККИ в 1997 г. на конференции в Киото (Япония) был принят протокол, в котором впервые были определены количественные цели снижения выбросов так называемых парниковых газов для промышленно развитых стран и некоторых стран с переходной экономикой.

Для снижения затрат на достижение поставленных целей в Киотском протоколе предусмотрены механизмы междунаrodnого сотрудничества. Ведь для глобального климата неважно, где были сокращены выбросы парниковых газов. Используя эти механизмы, страны могут продавать друг другу излишки квот по рыночной цене. Потенциал России по снижению выбросов позволяет рассчитывать на экономию порядка 30 процентов от имеющейся квоты.

Это означает, что энергетика, ЖКХ, промышленность, лесное хозяйство могли бы получить несколько миллиардов долларов в виде инвестиций по Киотскому протоколу только до 2012 года.

Страны Евросоюза, Канада, Япония, которым собственных квот не хватает, активно интересуются возможностями сотрудничества с Россией. Уже сегодня в Россию готовы инвестировать Голландия, Австрия, Дания, Швеция, Япония, Германия. Суммарный объем этих инвестиционных ресурсов составляет около 1 млрд. долларов. Однако в отличие от 120 стран Россия не спешит ратифицировать Киотский протокол.

С чем же связано затягивание решения о ратификации? Этот вопрос с большим недоумением задавал друг другу все без исключения участники Всемирной конференции об изменении климата, недавно прошедшей в Москве. Влади-

мир Путин заявил на открытии форума, что вопрос о ратификации будет решаться с учетом национальных интересов России. Не экологических, не климатических, не экономических, не социальных, а явно политических. Путин вернулся из поездки в США накануне конференции. В Кэмп-Дэвиде он общался с президентом Бушем, который еще в 2000 г. заморозил участие США в киотском процессе.

Споры нет, в России, как и в других государствах, есть специалисты, которые не поддерживают Киотский протокол. Для меня очевидно одно: чем дольше мы медлим с ратификацией, тем меньше инвестиций можем привлечь. Инвесторы уже уходят в Китай, Индию, Мексику, Казахстан, туда, где правила игры более предсказуемы.

В рамках московской конференции был проведен социальный форум, который со-

брал более 250 участников из 33 стран. За два дня его работы было много сказано о том, какие угрозы и беды несет изменение климата людям, что и как нужно делать для снижения воздействия на климатическую систему, какова роль общества, власти и бизнеса в этом процессе. Вывод участников форума однозначен: Киотский протокол должен вступить в силу как можно скорее, необходимо уже сейчас начать подготовку к реализации его механизмов, в том числе инвестиционных. Это поможет решить проблемы, с которыми уже сегодня сталкиваются все народы мира.

Вот и второй парадокс: молчание в данном случае не золото, а совсем другое - природные катастрофы, страдания людей, гигантский ущерб экономике и окружающей среде. Пора наконец осознать это и начать реальные дела по борьбе с изменением климата.