

Недавно «МС» проводила опрос, как мы воспитываем детей. Хочу и я сказать свое слово - как человек, удостоенный за материнство ордена Почета.

МОИМ ДЕТЯМ НЕ УЗНАТЬ ОДИНОЧЕСТВА

Никто из моих детей никогда не узнает, что такое одиночество. По вечерам вся семья собирается вместе. Обсуждаем день прошедший, составляем расписание на следующий - кому дежурить на кухне, кому заниматься уборкой или стиркой. Так было всегда. Девиз: трудиться и делиться. Мальчики выносят мусор - это мужская обязанность. Обеды готовят по очереди - в кулинарном искусстве мальчики и девочки равны, все умеют. Как говорится, кашу из топора сварят. Вместе ходим в театр, на концерты, ездим отдыхать. Когда мы в Греции и на Черном море отдыхали, все дети на пляж да в море, а мои успевали и в библиотеку,

разыскивали и переписывали оригинальные рецепты...

Сейчас в семье четыре школьника и четыре студентки. Младшему, Виталику, - девять, старшему, Вите, - шестнадцать. Учатся музыке, хореографии. Раз в неделю составляем список необходимых продуктов, и мальчики отправляются на рынок. В выходные - семейный культпоход в театр или в зоопарк или просто в парк. Конечно, проблема - как прокормить такую команду. Но главное все-таки - вырастить их добрыми, духовными людьми, полноценными личностями...

Евгения ЧЕРНЫШОВА,
многочетная мать

Уважаемая редакция!

Неоднократно говорилось, в том числе и в «Московской среде», о проблемах безопасности поездки в маршрутных такси. Однако водители по-прежнему работают на свой карман, не думая о пассажирах.

На днях я вместе с ребенком и женой ехал в такси маршрута 3 (госномер - У841АТ) от станции Крылатское до Солнцева примерно в 18 часов. Начиная от станции метро «Молодежная» пассажиры в салоне утрамбовались так, что в банке со шпротами показалось бы просторнее. А водитель перестал останавливаться на остановках только тогда, когда люди в салон просто перестали помещаться. На замечание о том, что машина не резиновая, водитель грубо ответил, что это не мое дело. Но больше всего я был удивлен тому, что стоящие в салоне люди поддержали водителя, а один хмурым гражданином, видимо, очень суеверный, посоветовал мне не каркать. Моя жена работает в Крылатском и говорит, что очень часто водители допускают посадку большого количества пассажиров, чем положено. В связи с тем что водитель отказался называть транспортную организацию, в которой он работает, и свое имя, хочу обратиться к его руководству через газету. Кто-нибудь из вас проверяет работу на маршрутах? И осознаете ли вы свою собственную ответственность за жизнь и здоровье доверившихся вам людей?

Александр ДЕНЩИКОВ

ШПРОТЫ НА МАРШРУТЕ



ФОТО АНДРЕЯ НИКЕРИЧЕВА

В ЛЕСУ РАЗДАЕТСЯ ТОПОР ДРОВОСЕКА...

«Уважаемая редакция. То, что лес - наше богатство, знают даже дети. Это богатство, естественно, должно принадлежать государству и людям, в нем проживающим. Однако поправки к Лесному кодексу, одобренные правительством, фактически предусматривают введение частной собственности на леса зеленой зоны вокруг городов. Короче, они разрешают лесу из Гослесфонда, имеющие рекреационное значение, передавать в пользование частным лицам. Нетрудно догадаться, чем это обернется для простого народа. Произойдет захват экологически ценных территорий общего пользования «новыми русскими». Увеличится количество заборов, а нам, пенсионерам, не то что грибы собирать - даже погулять негде будет. И в конце концов что мы оставим потомству?»

Из письма в редакцию ветерана труда, пенсионера А.И. СМЕРНОВА

Прокомментировать это письмо мы попросили директора Института лесоведения академика Российской академии наук Станислава ВОМПЕРСКОГО.

Самое любопытное, что вы пришли за комментариями к специалисту, а у меня нет на руках ответственного документа, на который и стоило бы опираться при обсуждении интересующего вас вопроса. Есть несколько вариантов Лесного кодекса (лично я читал два), в разработке которых принимали участие разные учреждения - от Минприроды до Минэкономразвития. Так что я могу опираться лишь на те факты, которые проходили в печати.

- И все же, Станислав Эдуардович, небезынтересно ваше личное мнение об аренде лесов и передаче их в частную собственность.

- Пожалуй, начать надо с того, что в новом варианте Лесного кодекса, который еще не принят (приняты только поправки), нововведения в основном можно поделить на три группы. Первая связана с реформированием системы лесопользования в стране, вторая - с увеличением частной собственности в лесном фонде страны, третья - с так называемой арендой и лесной концессией.

Аренду и концессию можно рассматривать как предтечу последующего более широкого распространения частной собственности. Аренда может быть рассчитана до 49 лет, у концессии этот срок отодвинут до 100 лет. Смогут ли сегодняшние госорганы следить за соблюдением условий договоров такого длительного лесопользования? А кто покроет расходы на лесовосстановление при банкротстве арендатора? Как бы поглядеть, что из этого получится...

Сразу скажу, что аренда в вариантах кодексов, которые мне довелось читать, предполагает приоритетное право арендатора через 10-15 лет оформить все арендуемое в частную собственность, если нет замечаний по договору аренды. И если концессия предполагает продажу лесного ресурса, то



ФОТО АЛЕКСАНДРА МАТЮШКИНА

аренда - более широкий спектр использования вплоть до сбора грибов, растений, строительства спортивно-развлекательных комплексов.

- И рубку леса тоже?

- Да, но главное не это. Теперь разрешается до 10 процентов арендуемой территории застраивать. И там не видны ограничений по лесам, в которых располагаются особо охраняемые территории. Предполагается широко использовать леса первой группы, что затрагивает святые - охранные территории. Большая беда не в том, что там грибы собирают или частник при определенных условиях срубит дерево, а в том, что эта территория переходит в частную собственность, и владелец через определенное время может превратить ее во что угодно.

- Иными словами, приоритеты частной собственности начинают преобладать над общественными интересами?

- Мы меняем вид пользования территорией. Когда она переходит в частную

собственность, то по нашим законам хозяин может огородить ее забором. Это о чем-то говорит? Причем самое интересное, что обходится запрет при переводе пользования земель из одной категории в другую. Ведь раньше для такого перевода земель особо ценных, социально ориентированных требовалось решение правительства. Теперь такого решения не надо: сдала местная власть землю в аренду - и по истечении срока арендатор имеет приоритет в праве собственности на эту землю.

- Выходит, Лесной кодекс у нас не стыкуется с Земельным, оба они в свою очередь - с Водным, и так далее?

- Понимаете, обозначена какая-то вещь. А как она делается - порядок определяется федеральным или областным правительством. Где этот порядок, где подзаконные акты? Мы сами создаем поле для злоупотреблений. Я имею в виду всю систему лесопользования и, в частности, аренду как предтечу частной собственности.

- Станислав Эдуардович, а что вы думаете относительно концессии?

- То же, что и об аренде. Отдаем леса в концессию надолго и исходим из того, что все концессионеры у нас законопослушные, что все правила соблюдаются, что лесхозы благодарствуют и все выполняется, как написано. Но не зря говорится: гладко было на бумаге, да забыли про овраги. Опасность заключается в том, что в концессию и аренду социально менее ценные, не сырьевые леса брать не будут. Местная власть поставлена в такие условия, что если она заинтересована получить по тендеру прибыль в бюджет, то должна выставлять хороший товар. Если же говорить о заго-

банкротились? Кто будет восстанавливать пустыню? Мы с вами - своим подоходным налогом?

- Давайте все же вернемся к вопросу о частной собственности...

- Мировой опыт показывает, что частные леса не открывают особых перспектив, если работают государственные. Соотношение этих лесов отражает конкретную историю народа, его ментальность. В Канаде большинство лесов - государственные, в США и Финляндии - частные. Кстати, в Финляндии с 1 га получают в 2-2,5 раза больше древесины, чем мы. Но это при том, что население там законопослушно, территория маленькая и легко контролируемая, в госбюджете лес является одной из главных статей экономики. Там пашню не удобряют, а вот лес удобряют.

У нас одним из главных экономических ущербов является то, что мы торгуем сырьем, крупным лесом. Продаем «кубик» по доллару, который за границей после обработки древесины превращается в сто. Сверхприбыль уходит из страны. Так будет и при частнике.

Еще чем плоха частная собственность? По объективной реальности лес имеет большой цикл восстановления. Какой капиталист будет вкладывать деньги на столь долгий срок? Да и банк ему на такое время кредит не даст. И как бы вы ни зывали к гражданской позиции, ни один собственник не будет зарывать деньги на сто лет.

- Можно ли отсюда сделать вывод, что деньги, вложенные в лесное хозяйство, не эффективны в частном секторе?

- По моему мнению, да. Приведу один исторический пример. Столыпина хвалят как реформатора - он укрепил крестьян от общины. Но именно в это время мы потеряли на юге порядка 35 миллионов гектаров лесных территорий. Потому что крестьянину, который получал отруб, надо было строить. И только в советское время лесистость центральных и южных зон была восстановлена.

Я не против частной собственности. Но - за разумное регулирование, которое адекватно масштабам страны. В северных районах доход получают от рубки леса, а в южных она убыточна, здесь больше занимаются лесоразведением. Государство этот вопрос может регулировать, частнику же вряд ли будет до этого дело. А кто возьмет в частную собственность плохие леса? Останутся у государства? Кто будет заниматься полезными лесоплодами, которые в сталинское время были созданы на 3,5 миллиона гектарах и создали условия для стабильных урожаев?

Словом, вопрос требует более глубокого дифференцированного подхода. Резкие шаги, да еще при той коррупции и воровстве, которые имеют место в нашей стране, недопустимы. Нужно постепенно регулировать законы, но делать не только об экологии, но и об умей среде, в которой живем.

Виктор РОГОВИК