



## АВТОМОБИЛИ ВЕСЬ ГОРОД ЗАПОЛНИЛИ

Валерий СКОБИНОВ, заместитель председателя комиссии по городскому хозяйству Мосгордумы

В нашем многоплановом, сложнейшем городском хозяйстве множество проблем, но одна из них буквально с каждым днем все стремительнее накаляется на город. Сегодня в Москве уже более двух миллионов частных автомобилей, и их ежегодный прирост составляет порядка 200 тысяч. Да плюс транспорт городской, ведомственный иногородний, транзитный. К тому же сам город развивается, и вот уже МКАД оказалась внутри мегаполиса.

Не только автолюбителей, но и всех москвичей особенно волнует проблема гаражей, паркингов и стоянок для автомобилей. В этом деле у города пока нет ясной, четкой стратегии, он раз-

вивается однобоко, ударившись в строительство жилья, оставляя на потом необходимые для жителей новых домов объекты инфраструктуры - бытовые, культурные, спортивные. До самого последнего времени о гаражах, паркингах и стоянках для автомобилей вообще забывали. И вот в районах новостроек видим ту же картину, что и в давно обжитых местах: внутридомовые дороги забиты автомобилями, что мешает уборке, проезду машин «Скорой помощи» и пожарных, а это чревато очень серьезными последствиями.

На мой взгляд, решению многогранной транспортной проблемы, которая так или иначе касается каждого москвича, мешает нескоординирован-

ность в работе городских структур: один департамент отвечает за обновление автопарка, движение автотранспорта, другой - за гаражное строительство, третий - за возведение новых домов и микрорайонов без учета того, что большинство новоселов подкатят сюда на личных автомобилях. Очевидно, следует подумать о создании какого-то координирующего органа, который бы держал под контролем решение транспортной проблемы в целом.

Конечно же, городу, перенасыщенному автомобилями, позарез нужна целевая, долгосрочная программа по их размещению, которая бы действовала в решении транспортной проблемы все причастные к ней городские структуры. Ну а что сейчас-то уже можно сделать, чтобы навести хоть какой-то порядок с парковкой автомобилей в тех же дворах? Ничуть не преуменьшая значение программы «Мой двор, мой подъезд» для благоустройства дворовых территорий, предлагаю все-таки отвести здесь участки и для парковок автомобилей.

Все равно они здесь стоят, только в хаотичном порядке. А специально выделенное место для парковки позволит навести определенный порядок, очистить внутридворовые дороги для прохода жильцов и проезда спецавтотранспорта.

Безусловно, проблеме цивилизованной «расквартировки» автомобилей основательно может решить только плановое массовое гаражное строительство, но политику в этом деле надо в корне менять, и в первую очередь ценовую. Большинству автолюбителей просто не по карману гаражи стоимостью от 10 до 20 тысяч долларов. Рынок рынок, но с учетом острой проблемой гаражной проблемы нужно искать какие-то экономические инструменты воздействия на инвесторов и строителей, чтобы сбить эти дутые цены на гаражи.

Просто великолепна идея строительства «народных гаражей», когда бы автолюбители на свои деньги, в складчину, независимо от инвесторов обзавелись гаражами, в том числе многоэтажными. Но есть на

этом пути преграда, которую будет очень сложно преодолеть - земельные участки под гаражи. Лично я пока не знаю случаев, чтобы группа автолюбителей пришла к властным чиновникам за участком земли под «народный гараж» и те бы без проволочек нашли и выделили его. Идея хороша, но действенной нормативно-правовой базы под ней нет, а без этого идея может зависнуть в воздухе.

Предвижу вопрос читателей-автолюбителей: а что же вы, законодатели, делаете, чтобы помочь нам? Сейчас в городской Думе прорабатывается проект закона города, который представил Департамент транспорта и связи города Москвы «О размещении транспортных средств на территории города Москвы». Документ уже прошел первое чтение, и, как показалось обсуждение, над ним еще надо капитально поработать. Будущий закон преследует две главные цели: по возможности удовлетворить как интересы москвичей-автолюбителей, так и в целом города, создать правовой фундамент для более

эффективного решения проблем, связанных с автотранспортом, и прежде всего с гаражами, паркингами и стоянками.

Не буду останавливаться на всех предполагаемых статьях этого законопроекта, скажу лишь об одном: там будет прописана норма, обязывающая проектировщиков и строителей новых домов обязательно «забивать» столько автоматов, сколько в доме квартир.

Уверен, что городской Думе вместе с Департаментом транспорта и связи, который недавно возглавил бывший руководитель Мосгортранса Павел Златин, отлично понимающий роль законодательной базы, удастся приступить к решению сложных транспортных проблем.

Ну а в конце хочу обратиться к читателям-автолюбителям: если у вас есть конкретные предложения по проекту закона города, о котором идет речь, пишите в газету «Московская среда» и в Мосгордуму. Все ценное, разумное мы постараемся учесть при доработке этого важнейшего для всех нас документа.

В Федеральном агентстве по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству сейчас активно готовится законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О товариществах собственников жилья». Необходимость этих поправок, как говорится, продиктовала сама жизнь.

В свое время ТСЖ явились той соломинкой, за которую ухватилась наша утопающая жилищно-коммунальная сфера. Власть была убеждена: именно ТСЖ зададут новый импульс процессу реформирования ЖКХ, начатому еще в 1991 году. Логика в этом есть: ТСЖ должны были привить его членам чувство ответственности за свое жилье, включая его нежилую инфраструктуру, сделать их настоящими хозяевами.

Увы, импульс вышел весьма слабый. Хотя каким иным он мог быть, если на сегодняшний день и сами ТСЖ можно, образно говоря, пересчитать на пальцах.

Во многом причина слабого развития этой формы самоорганизации - несовершенство Федерального закона «О ТСЖ», который в свое время принимали в неопозволительной спешке. Самая главная претензия - закон всех мерит одинаковой меркой. А ведь уже ясно: ТСЖ достаточно быстро создаются там, где дома новые, имеют нежилые помещения, которые можно сдавать в аренду, а жильцы дома - люди достаточно обеспеченные.



## СОБСТВЕННИКАМ ЖИЛЬЯ - «ОДНО ОКНО»

Валерий РЯЗАНСКИЙ, депутат Государственной думы РФ, заместитель руководителя фракции «Единая Россия»

Иное дело старые дома - хрущевской (50-е - начало 60-х годов) и послехрущевской (вторая половина 60-х - 70-е годы) постройки, в которых капитальный ремонт не проводился по 20-25 и больше лет. Думаете, в таком старом доме можно объединить жителей, сказав им: вы собственники жилья и отвечаете за то, как ваша собственность будет дальше существовать и развиваться? Как-то не верится, что результат будет позитивным.

Достаточно много сегодня проблем и у ЖК. Жить в рамках старой кооперативной системы уже сложно. Когда-то считавшееся элитным, кооперативное жилье сейчас превращается в обычное, с весьма большим числом проблем. Форма кооперации домов 25-30-летней постройки уже изжила себя, требует иных типов самоорганизации.

А между тем закон «О ТСЖ» в его нынешнем виде, что называется,

всех стрижет под одну гребенку. Поэтому поправки в закон «О ТСЖ» должны предусмотреть отдельные условия организации товариществ в новом и старом жилом фонде. Жильцам последнего, очевидно, нужны какие-то стимулы для самоорганизации и поддержка со стороны местных властей.

Существенный вопрос и ускорение процесса регистрации ТСЖ. Сейчас нужно собирать массу документов и их копии для представления во все мыслимые и немыслимые регистрирующие инстанции. Следовательно, нужна поправка в закон, которая существенно облегчила бы эту процедуру. Например, в последнее время внедряется в жизнь так называемая практика «одного окна». Практика, отменяющая воистину безумное количество согласований, требующихся для решения многих вопросов строительства, предпринимательства и т.д.

Такое «одно окно» необходимо и для тех, кто хочет организовать ТСЖ.

Наконец, такой существенный вопрос - землепользование. Речь, в частности, о межевании дворов. Сейчас для Condomиниума разрешено отводить от фундамента всего 50 сантиметров. Иначе как издевательство такую норму расценить нельзя, значит, и здесь необходима соответствующая поправка в закон «О ТСЖ». Какая именно? По федеральному законодательству, мы можем предоставить право решать эту проблему субъекту Федерации либо муниципальному органу. Это логично: из одного центра регулировать такого рода процессы невозможно. Поэтому, безусловно, размежевание участков - вопрос, решение по которому должен принимать именно субъект Федерации. А он, в свою очередь (там, где это не составляет каких-то особых проблем), мог бы делегировать это право муниципалитетам - вновь образованным органам власти на местах. Убежден, реализация таких полномочий вполне будет им, муниципалитетам, по силам. Во-первых, они хорошо знают конкретную обстановку на местах. Во-вторых, в муниципальные собрания люди избрали тех,

кому доверяют. В-третьих, им виднее, как действительнее лучше разбраться и с межвековым, а с порядком использования земли: где поставить гаражи, открытые стоянки, где детскую площадку и другие объекты благоустройства, а где и какую-то коммерцию завести.

Конечно, только одними поправками в закон «О ТСЖ» (при всем положительном к ним отношении) всех проблем ЖКХ не решить. ТСЖ - лишь одна из составляющих в большой системе мер, которые необходимо реализовать в жилищно-коммунальной сфере. Пока же делаем какой-то косметический ремонт. Реальный же импульс для всех, кто занимается организацией ТСЖ, появится после принятия пакета 27 законов, вносимых в Государственную думу в самое ближайшее время. В том числе вновь принимаемая редакция Жилищного кодекса позволит уже совершенно другим глазами взглянуть на проблему ТСЖ - очень серьезную и важную форму самоорганизации собственников жилья, которая реально имеет немало возможностей инициировать действительно серьезные изменения в достаточно запущенной сфере ЖКХ.



## В КАТАРЕ СУДЯТ НАШУ НЕМОЩЬ?

Алексей ПУШКОВ, руководитель и ведущий телепрограммы «Постскриптум» (ТВЦ), член президиума Совета по внешней и оборонной политике

Арест в Катаре двоих офицеров российских спецслужб и попытку повесить на них произошедшее в этой стране убийство экс-президента Чечни Зелимхана Яндарбиева многие россияне восприняли как своеобразный щелчок по носу. Почему? Потому что в подобных случаях сильное и влиятельное государство решает проблемы таким образом, что его граждане не оказываются под судом в других странах. Вы помните, чтобы в последнее время где-нибудь судили американцев? Даже тогда, когда они (а ситуация таких масса) нарушают законодательство этих стран.

На Западе все фокусируется сегодня на мнимой или ре-

альной вине россиян, однако там упорно не принимают во внимание, что Яндарбиев - террорист, находившийся в международном розыске. Такой, каких, например, Израиль методично уничтожал за теракт, осуществленный против их команды олимпийцев. Израильцы за это никто не осудил. Эта страна и сегодня позволяет себе без суда и следствия ликвидировать людей, которые занимаются террористической деятельностью.

Дело в том, что в западном мире сейчас идет полемика. Одни считают, что Израиль имеет право на точечную ликвидацию террористов, в том числе за рубежом. Другие говорят, что это нарушение за-

кона, международного права, норм человечности. И если государство само не хочет проследить террористическим, оно должно отказаться от внесудебного наказания террористов. Есть ряд правозащитных организаций, которые специализируются на осуждении внесудебных расправ. Дело Яндарбиева, если он действительно был взорван нашими спецслужбами, подпадает именно под эту категорию.

Важно и другое обстоятельство. Если на стороне Израиля и в Соединенных Штатах, и в Европе есть влиятельные структуры, СМИ, то у России за рубежом фактически нет союзников в этом вопросе. По крайней мере в США подобную деятельность Израиля оправдывают очень широко. Скажем, убийство духовного лидера ХАМАС шейха Ахмеда Ясина там было воспринято спокойно. В случае же с Россией из-за того, что на Западе у нас очень слабое лобби и не слишком хороший имидж, там фактически нет голосов, которые бы публично заявили, что Россия имеет мораль-

ное право на точечное уничтожение террористов за рубежом. А те, кто в данном вопросе с нами солидарен (такие люди тоже есть), предпочитают высказывать это лишь на уровне личных бесед.

В результате получается, что в случае с Израилем признание силовых акций в отношении террористов считается оправданным. А если к аналогичным действиям прибегнет Россия, это будет считаться подтверждением... недемократического, авторитарного характера Российского государства в целом.

И еще. Как известно, когда в Катаре погиб Яндарбиев, некоторые наши спецслужбы спешили отскрипеть от этого. Думаю, иногда лучше молчать, чем говорить. Да, в Катаре уничтожили международного террориста, и мы к этому отношению не имеем. Но зачем делать заявления? У нас просто не должно быть комментариев по этому поводу...

Заметьте, те же американцы часто не комментируют такие деликатные ситуации. Поэтому что не хотят. Дабы то,

что они сказали, не было повернуто против них.

И вообще мне кажется, здесь тот самый случай, когда проходит проверку наша линия на сближение с Западом, в частности, с Соединенными Штатами. Совершенно очевидно, что катарцы не сами добыли информацию о возможной причастности россиян к ликвидации Яндарбиева. Для них это вообще стало громом среди ясного неба, у них и преступности-то практически никакой нет. Это был чуть ли не первый крупный взрыв за всю историю Катара. Им слила эту информацию какая-то западная разведка. Кстати, кое-кто считает, что и за захватом наших заложников в Ираке стояли американцы. Если так, то сделано это лишь для того, чтобы показать нам: государства, которые выступили с критикой в отношении американской агрессии в Ираке, не имеют иммунитета против захвата их граждан и что террористы действуют независимо от того, поддерживало какое-то государство американцев или нет.

В любом случае, мне кажется, Президент России (если он считает, что вопрос это важный - а это, безусловно, так) мог бы постараться задействовать свои хорошие связи с европейскими лидерами или Джорджем Бушем. И попросить оказать воздействие на Катар. Неужели это государство не поддается воздействию? А мы спокойно взираем на демонстрацию того, как оно может вести себя по отношению к России. Можно было добиться, чтобы этот суд вообще не состоялся. Или в крайнем случае с помощью такого же воздействия стоило постараться подключить к решению вопроса арабские страны.

Проблема в том, что у нас нет внешнеполитических рычагов. Или их очень мало. Мы настолько аккуратно ведем себя во внешней политике, что утратили всякие рычаги воздействия. Даже Бжезинский в своей последней книге о глобальном лидерстве и геомонии констатирует, что Россия больше не участвует в соперничестве за мировое лидерство. А зачем считаться со страной, которая сама не заботится о себе и своих гражданах?