



## ЦЕЛЬ ОПРАВДЫВАЕТ СРЕДСТВА

**Людмила ОСИПОВА,**  
первый заместитель  
руководителя Департамента  
жилищно-коммунального  
хозяйства и благоустройства  
города Москвы

**Ж**илищно-коммунальное хозяйство города сложно и многофункционально. Для его поддержания и развития требуются большие средства, которые, несмотря на все финансовые трудности, выделяются из городской казны - ведь речь идет о качестве среды проживания москвичей. Но и крупные средства могут расплыться в огромном городском хозяйстве со множеством старых и вновь возникающих проблем, если не выделить из них наиболее важные и именно сюда направить необходимые финансы. Такая обязанность была возложена на наш департамент, как и на другие, с 2001 года с приняти-

ем Закона города о государственных целевых программах Москвы.

Практика этих лет показала, что именно целевые программы позволяют более эффективно, результативно расходовать средства, снимать наиболее острые проблемы ЖКХ, что укрепляет его базисную основу. В системе ЖКХ разработаны и реализуются несколько целевых программ. Назову лишь некоторые из них, уже давших конкретные результаты.

Москвичи наверняка заметили, что за последнее время на городских улицах, во дворах появилось много отечественных уборочных машин, которые ра-

ботают весьма эффективно. Отказ от закупки дорогой зарубежной уборочной техники, переход на отечественную стал возможным благодаря комплексной целевой программе производства высокоэффективного оборудования и машин для ЖКХ на основе научно-производственной кооперации московских предприятий, наладивших выпуск отечественной уборочной техники, не уступающей по технико-экономическим характеристикам зарубежной.

Целевая программа по повышению радиационной безопасности в городе при поддержке мэра столицы способствовала привлечению двух миллиардов рублей из федерального бюджета и дала возможность приступить к удалению с территорий института имени Курчатова, других объектов федерального подчинения радиоактивных отходов.

Другая целевая программа позволила решить еще одну очень важную проблему - ремонт мостов. 65 из них приведены в надежное состояние, отремонтиро-

ваны практически все большие мосты через Москву-реку, разработана система управления мостовыми сооружениями.

Ну а об общегородской программе «Мой двор, мой подъезд» знают все москвичи. Без ее разработки и реализации при поддержке городского бюджета сегодня наши дворы не были бы так благоустроены, а подъезды закрыты на кодовые замки и домофоны, наличие которых повышает безопасность квартир и их жильцов. Надо признать, что при реализации программы «Мой двор, мой подъезд» не были заложены средства на дальнейшее содержание сданных объектов, что позволило бы сделать эту программу более эффективной. Эта программа, как и все другие, не может быть бессрочной, она в основном завершена, и теперь лишь раз в пять лет будут производиться планово-профилактические ремонты и по мере необходимости восстанавливаться объекты благоустройства дворов.

Было упущение и при разработке программы наладивания

производства отечественной уборочной техники - не решен вопрос о финансировании строительства обслуживающих эту технику центров. Недостающее пришлось исправлять на ходу.

Недавно на заседании столичного правительства был рассмотрен, на мой взгляд, вопрос чрезвычайной важности - о совершенствовании практики разработки и реализации целевых городских программ. Я согласна с выводами большинства принявших участие в обсуждении данной проблемы: в целом программно-целевой подход в решении городских проблем оправдал себя. Он заставляет более глубоко осмысливать проблему, решать многие важные вопросы, которые позволяют обеспечивать эффективность и прозрачность использования бюджетных средств, а в дальнейшем - нормальное содержание объектов за счет разработки стандартов, регламентов, тарифов и других нормативно-правовых актов. Этот подход требует более углублен-

ного анализа, инвентаризации всех 55 целевых программ, с которыми мы войдем в 2005 год. Безусловно, надо наладить более системный и жесткий контроль за расходованием средств, выделяемых из столичного бюджета под эти программы, особенно под комплексные, в реализации которых участвуют сразу несколько городских структур. Тут обязательно должен быть координатор с должными правами и персональной ответственностью. Согласно с коллегами из других департаментов и ведомств в том, что во главу угла должен быть поставлен конкретный результат от всех программ, а для этого надо делать промежуточный анализ эффективности их осуществления.

На заседании правительства было высказано очень много замечаний и конструктивных предложений по совершенствованию практики разработки и реализации целевых программ в городе Москве. Уверена, что постановление правительства, которое сейчас находится на доработке, позволит поднять программно-целевой подход на качественно новый уровень.

**Н**а фоне терактов, которые пережила Россия, на второй, а то и на третий план отошли многие другие угрозы. Между тем мы должны быть бдительны не только в метро или на улице, но и... на своей кухне. Под угрозой сегодня продовольственная безопасность России. Угроза эта возникает с того момента, когда более 30 процентов продуктов завозятся в страну извне. Мы этот критический порог уже перешагнули. А в таких мегаполисах, как Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, по разным видам продукции цифра достигает 40-50 процентов. Между тем в США или Франции уровень самообеспечения продовольствием составляет 100 процентов, в Германии - 93 процента.

Проблема в том, что поставляемое к нам импортное продовольствие, как правило, идет по демпинговым ценам. А демпинг возникает в связи с тем, что поставщикам продукции, зарубежным сельхозтоваропроизводителям, тамошние власти оказывают мощную финансовую поддержку. Как следствие, на наших прилавках импортная говядина или свинина значительно дешевле отечественной.

Однако от 20 до 40 процентов этой продукции оказывается некачественной: перемороженной, напичканной всевозможными химикатами. Реализовать ее на Западе весьма затруднительно. Вот и сплавляют ее нам зарубежные компании по бросовым ценам. А наши коммерсанты умудряются на ней еще и нажиться...



## И ЦЕНЫ, И ОЦЕНКИ - ПО ЗАКАЗУ

**Сергей ОПЕНЫШЕВ,**  
руководитель аппарата Комитета  
по аграрно-продовольственной политике  
Совета Федерации РФ

Если ту же мясную продукцию, поступающую из-за рубежа, подвергнуть жесткому анализу и довести его результаты до сведения населения, многие просто ужаснутся. Боюсь, всплеск эмоций окажется таким, что его трудно будет погасить. Возможно, поэтому тему эту в СМИ не слишком-то раскрывают.

С начала 1990-х годов продовольственной политикой в нашей стране фактически никто не занимался. Правительству не было до этого никакого дела. Гайдаровская команда, к примеру, считала, что проблемы вообще не существует. Дескать, на мировом рынке продуктов хоть завались, и, если они дешевле наших, это замечательно. Зачем думать о защите собственных сельхозтоваропроизводителей, если на нефтедоллары можно закупить что угодно? Этот порочный подход и привел нас к продовольственной зависимости от Запада.

К сожалению, наши «реформаторы» не задумывались, почему любая

страна стремится к тому, чтобы минимум на 80 процентов удовлетворять потребности в продовольствии своими силами. Не исключение и нефтедобывающие страны. Например, та же Саудовская Аравия на нефтедоллары завозила в свои пустыни плодородный грунт, чтобы возделывать там пшеницу. Сегодня проблема хлеба решена у них за счет собственного производства, хотя вполне могли бы без особого напряжения закупать муку за рубежом. Просто продовольственная независимость, как правило, напрямую влияет на независимость политическую...

Сегодня наши власти вроде бы опомнились. Если взять министра сельского хозяйства А. Гордеева, то он последовательно отстаивает интересы российских сельхозтоваропроизводителей, постоянно говорит о том, что мы должны думать о продовольственной безопасности, высказывает разумные, взвешенные предложения. Но

один в поле не воин. Что касается реализации его предложений, то этим занимается финансово-экономический блок правительства. Однако там понимания нет, и, судя по словам и действиям того же Г. Грефа, трудно рассчитывать, что оно в ближайшее время появится.

Нам постоянно говорят, что, если перестать завозить в страну импортное мясо, цены на него резко взлетят и наши пенсионеры с ностальгией будут вспоминать «ножки Буша». Помилуйте, никто не говорит, что его вообще не надо завозить! Завозить под жесточайшим контролем надо столько, сколько необходимо, сколько не можем произвести сами. Но не более того!

Что касается взлета цен, наблюдающегося и нынешней осенью, то все происходящее на том же московском рынке имеет искусственное происхождение. Сегодня здесь и цены заказные, и оценка того, что творится на рынке, заказная. В реальности все далеко не так. Просто многие заинтересованные лица почувствовали, что ограничение ввоза импортного продовольствия лишит их колоссальной прибыли, и спровоцировали новый виток напряжения в этой сфере.

На продовольственную безопасность напрямую влияет криминализация продуктового рынка Москвы, других крупных городов. Дело в том,

что нечистые на руку дельцы по-прежнему используют серые схемы поставок импортного продовольствия. Как раз это и влияет на цены, и на качество.

Здесь, на мой взгляд, решающую роль должно сыграть государство. Соответствующие рычаги у него есть. Возьмите любую европейскую страну. Там установлены жесткие квоты на ввоз основных продуктов. И государство может себе позволить регулировать продовольственный рынок, в том числе не допуская на него те или иные импортные продукты или вводя на них повышенные таможенные пошлины. И никакая ВТО при этом не указ.

Если мы введем такие же механизмы, не будет всплесков цен, а собственное производство сельхозпродукции будет развиваться. И качество продуктов, которые мы едим, станет абсолютно другим.

Правоохранительным органам надо более четко выполнять свои функции. Если таможенный контроль существует - значит, дело должно быть организовано так, чтобы ни один килограмм продукции не прошел мимо. Если МВД призвано бороться с «левыми» поставками продовольствия - вопросами этими надо заниматься так же серьезно, как выявлением «шахидок». У нас же покуда преобладает мнение, что накормить народ можно чем угодно. Лишь бы он был сыт.



## САММИТ С УКРАИНСКИМ АКЦЕНТОМ

**Вадим МАРКУШИН,**  
журналист-международник

**С**аммит Россия - Евросоюз, состоявшийся в прошлый четверг в Гааге, запомнится как весьма скоротечное, даже сумбурное мероприятие, начавшееся несколькими часами позже намеченного времени из-за нулевой видимости, помешавшей самолету Президента РФ приземлиться в назначенном месте. Он запомнится и тем, что, несмотря на отсутствие «украинского вопроса» в повестке дня переговоров, «украинский колорит» все же определил общее настроение в дворцовом комплексе Бинненхов, где проходила встреча в верхах.

Дело в том, что Запад сыграл далеко не благовидную роль в той драме, которая поставила Украину на грань раскола. Прочь были отброшены

лицемерные дипломатические условности. Испанская La Vanguardia по поводу такой провокационной тактики предупредительно писала: «Не хватало еще того, чтобы в регионе, где сталкиваются лоб в лоб интересы действующих на мировой арене сил, открылся новый фронт нестабильности». А итальянская La Repubblica обратила внимание на то, что «игра» в столь взрывоопасной ситуации способна обернуться столкновением двух Украин. И тут уж, по мнению газеты, надо смотреть не столько на Киев, сколько на Москву и правительства Запада. Дескать, там все решается.

Ну, если и не все, так очень многое. Да, Москва и Запад относятся к происходящему на Украине соответственно

своим интересам. Стремление России, в каких бы имперских посягательствах ее ни обвиняли, естественно и прозрачно. Она хочет по меньшей мере сохранить сложившуюся практику общения и взаимодействия со страной, с которой скреплена не только географией, историей и экономикой, но и миллионами родственных и человеческих отношений. А если смотреть дальше - упростить, осовременить эту взаимосвязь, как того требуют граждане обоих государств. Словом, тут все ясно.

Устремления Запада, НАТО тоже очевидны, в какой бы красивой упаковке нам их ни демонстрировали, - ослабление российско-украинской интеграции и постепенное превращение Украины в еще один восточно-европейский буфер. Не случайна, конечно, и подстрекательская активность польских и балтийских эмиссаров, поскольку именно эти страны сейчас заслужили у США роль атлантических форпостов.

На итоговой пресс-конференции руководители двух делегаций особо не миндальни-

чали, говорили без лишней дипломатии в той части, которая касалась Украины. Премьер-министр Нидерландов Ян Петер Балукененде заявил журналистам, что выборы на Украине прошли «не по европейским стандартам» и что Евросоюз «не может принять их результатов». По его словам, позиции Евросоюза и России отличаются, хотя обе стороны желают видеть Украину «стабильной, демократической и процветающей».

Владимир Путин, в свою очередь, подчеркнул, что «вопросы, связанные с выборной ситуацией на Украине, должны решаться исключительно в рамках действующей Конституции, по закону, все претензии должны поступать в суд» и что никому не дано «морального права толкать крупное европейское государство к массовым беспорядкам».

Прислушались ли к этому путинскому упреку на Западе? Сомнительно. Слишком уж отработана техника вмешательства, чтобы от нее отказываться.

Увы, наступление Запада продолжается, несмотря на

мирный исход «холодной войны». Начавшись с коварного включения восточных германских земель в орбиту НАТО, новый передел Европы грозит теперь охватить территории, которые Красная армия героически возвращала после коленчатого перелома во Второй мировой войне. Проигравшие ее немцы нынче могут тихо праздновать реванш. Будто потирая руки, газета Die Welt замечает, что российская элита лишь сейчас по-настоящему осмыслила, что «ее империя не только потерпела крах, но и уменьшилась в территориальном плане: на Кавказе до границ 1800-го, в Средней Азии - 1850-го, а в Европе до границ 1600 годов».

Судьба России как великой державы, указывает газета, в эти дни решается на Украине. Геостратегии уже давно сделали вывод, что Украина важнее Польши, поскольку владение территорией к востоку от Днепра позволяет контролировать неслаявшиеся области на юге бывшего Советского Союза. Замах, как видим, широченный, подтверждающий сделанные ранее аналитические

оценки насчет дальнейших шагов США по отрыву от России исторически и человечески связанных с ней земель. Косово, Грузия, Украина, Молдавия, Центральная Азия - все эти пространства, безусловно, входят в единый сценарийный блок, в единый план американо-натовской экспансии.

Антироссийская (антипутинская) кампания, развернутая в последние месяцы в прессе, безусловно, служит пропагандистским обеспечением этой экспансии. То, что Москва делает абсолютно цивилизованно, открыто, почему-то вызывает бесконечные волны «обеспокоенности» в среде западных политических элит. Элиты раздражены тем, что Владимир Путин «стремится к восстановлению власти, которой обладал Советский Союз», что он «хочет вернуть Украину насколько это возможно, исходя из экономических, политических и геостратегических соображений». Но что в этом противоправного, не соответствующего международным стандартам поведения? Разве Россия, действуя экономическими и дипломатическими методами, не имеет права отстаивать свои интересы?