

Михаил БУРОВ: МЫ ВСЕ В СТОЛИЦЕ - ЗЕМЛЯКИ

Окончание. Начало на стр. 2

- Жесткое требование...

- Но необходимо! В связи с этим расскажу о таком случае: приехал Алексей Николаевич Косыгин в большой гастроном областного центра. Спрашивает у продавщицы: кто первый секретарь обкома? Она показала на работника КГБ. Косыгин повернулся к первому секретарю обкома и сказал: «С сегодняшнего дня вы не первый секретарь обкома». Если продавец не знает первого секретаря обкома партии, то греш тому цена...

Межнациональное общение - сложнейшая проблема. Будем проводить специальный совет, готовить программу. В этом нам сейчас помогают большая наука, академические институты. Принимают участие в подготовке программы национально-культурные автономии, национальные общественные организации.

- Как называется программа?

- Рабочее название: «Москва многонациональная: формирование атмосферы межэтнической солидарности, культуры мира и ненасилия (2005-2007гг.)». По названию еще спорим. Но в сути все сходится - мир и согласие, взаимопонимание и дружба. Нам не надо кого-то терпеть. Нам надо идти навстречу друг другу через культуру, через образование. Работы - непочтатый край. Я, например, собираю представителей национальных общественных объединений и подчас не знаю, кого тот или иной руководитель представляет. Может быть, за ним три человека? Может быть, триста? Или три тысячи?..

- Михаил Петрович, а ведь в Москве есть еще и землячества. Тоже ваши подопечные?

- Наши. Их более 90. Люди объединяются по территориальному принципу. Они попали в Москву разными путями: кого-то направили сюда еще при советской власти, кто-то приехал в последние годы. Кстати, землячества стали активизироваться после развала СССР. Сейчас еще большая волна пошла. Главная их цель - укрепить Российскую Федерацию, не дать ей развалиться.

- Уж очень пафосно звучит...

- Давайте судить по делам их! Землячества вносят неоценимый вклад в нашу договорную работу, в наведение контактов. Посмотрите, кто в них входит: бывшие первые секретари обкомов, председатели облисполкомов, министры. Вот они-то и принимают активное участие в межрегиональном сотрудничестве. В любой момент мы можем пригласить руководителя того или иного землячества и сказать: нам необходима консультация по региону. Это опытные люди, которые десятки лет там проработали и связаны со своей малой родиной до сих пор. Они выезжают туда в составе рабочих групп. Привлекаем их по простой причине: нынче на местах встречаются такие руководители, о ком говорят: с высшим образованием, но без среднего. Вот и приходится обращаться за помощью к бывшим руководителям. Мы их называем бесплатными консультантами...

Впрочем, тянутся к землячествам и те, у кого nostalgia, кто желает внести посильный вклад в культурную жизнь малой родины. Есть и те, кто хочет, как сейчас говорят, делать бизнес. Принимаем в свои ряды и их тоже.

Утверждают, что в Москве сегодня живет 70-80 процентов некоренных жителей. Так это или не так - цифру пока не удалось проверить. Но то, что таких москвичей больше половины, было достоверно известно еще в конце 80-х годов. С ними надо работать. Мы уже четыре раза проводили встречу «Дорогие мои земляки». У нас есть координационный совет землячеств. В него входят все руководители землячеств, которые изъявили желание работать с правительством Москвы. Должен заметить, что не все выказали такое желание. С нами работают 56 землячеств из более чем 90 зарегистрированных. Допустим, есть несколько землячеств Санкт-Петербурга: одно возглавляет Григорий Романов, другое - еще кто-то. Среди них нет единства. Одни считают нужным сотрудничать с правительством Москвы, другие хотят работать с администрацией президента и Белым домом. Мы поддерживаем тех, кто работает с нами. Поддерживаем таланты. Поддерживаем ветеранов.

Конечно, нельзя сказать, что мы делаем что-то необыкновенное, но стараемся держать руку на пульсе времени. И хорошо, что, живя в Москве, человек не забывает о своей малой родине. Выигрывают от этого все: и малая родина, и Москва...

Василий ДВОРЫКИН



Взгляд общественных экспертов. Без комментариев...

28 декабря в Московском доме общественных организаций состоялся круглый стол представителей комитетов территориального общественного самоуправления (ТКОС), собранный Общественным консультативным советом при Комитете общественных связей правительства Москвы по вопросу взаимодействия комитетов ТКОС и домкомов. В разговоре помимо активистов ТКОС участвовали депутаты Московской думы, представители администрации Москвы. Вел круглый стол президент центра развития соседских сообществ «Народный фонд» Игорь Кокарев. Поводом для обсуждения стала инициатива правительства Москвы по созданию домкомов, изложенная в постановлении № 651-ПП от 21 сентября 2004 года «О домовых комитетах».

ФИЗИЧЕСКАЯ ВЕЛИЧИНА

Как позже подчеркнет Игорь КОКАРЕВ, круглый стол стал, по сути, акцией гражданской экспертизы этого постановления о домкомах. Но начинался он вполне традиционно: Игорь Евгеньевич произнес несколько вступительных слов, не лишенных пафоса - дескать, «темы, которые предстоит обсудить, определяют будущее гражданского общества на ближайшие десятилетия». Заметим, что множественное число - темы - употреблено не случайно: в Государственной думе полным ходом идет обсуждение проекта закона о так называемой Общественной палате, в которой следует добиваться участия и представителей территориального общественного самоуправления. Круглый стол, собранный накануне 2005 года, - важное звено в этой работе - так, во всяком случае, заявил Игорь Евгеньевич, уточнив: «Имеются в виду все его формы: территориальные общины, домкомы, уличные комитеты, другие общественные организации на территории». Но, как подчеркнул г-н Кокарев, готовя постановление о домкомах, очевидно, забыли об их взаимодействии с ТКОСами и это «не прописали». И вот результат: начались конфликты между вновь создаваемыми домкомами и ТКОСами.

Во вступительной речи Игоря Кокарева прозвучала еще одна пафосная фраза, почти афоризм: «Община - величина физическая; без нее на территории нет

жизни». ТКОСы и домкомы - по сути, общины. И перед тем как продолжить рассказ о круглом столе, еще раз заглянем в оба документа: в постановление правительства Москвы «О домовых комитетах» 2004 года и в Закон города Москвы «О территориальном общественном самоуправлении в городе Москве» № 26-77 от 10 июля 1996 года. О задачах этих общественных организаций сказано: созданы для «обеспечения улучшения условий содержания жилищного фонда, снижения издержек и повышения качества жилищно-коммунальных услуг». Цитировано постановление о домкомах, но в законе о ТКОСах - то же самое, только сформулировано иначе. Правда, стоит заметить, что полномочия ТКОСов много шире - и как раз это обстоятельство стало центральным на круглом столе. Замечу и то, что ни один участник обсуждения не был случайным - каждый по-своему вооружился: активисты ТКОС - критическими вопросами и многолетним опытом, автор постановления о домкомах - административным энтузиазмом и убежденностью в правильности идеи. Были и арбитры. Впрочем, пора дать слово участникам обсуждения.

ЛИЦО НЕЮРИДИЧЕСКИХ ПОЛНОМОЧИЙ

Первой, вызывая огонь на себя, выступила заместитель руководителя Центра содействия реформе ЖКХ

ДОМКОМ

Ирина ШРАМКО. Она откровенно заявила, что вопросы общественно-территориального самоуправления как основы гражданского общества связывает прежде всего с набирающей темпы реформой жилищно-коммунального хозяйства. «Учитывая, что на этом круглом столе я представляю Комплекс городского хозяйства, - сказала Ирина Павловна, - целесообразным считаю разговор о проблемах развития территориального общественного самоуправления в преломлении важных задач, касающихся реформирования жилищно-коммунальной сферы. Самоуправление расцениваю прежде всего как умение защищать свои права: научатся этому жильцы - будут и результаты».

Что касается основного сюжета круглого стола - взаимодействия ТКОСов и домовых комитетов, - то здесь Ирина Павловна проявила себя как квалифицированный дипломат. «Чтобы эффективно работать, - сказала она, - нужно находиться в правовом поле. Когда оно нечетко прописывает права и обязанности, то эффективность работы снижается. Домовые комитеты - идея Департамента жилищной политики, поэтому, надеюсь, Виталий Акимкин объяснит собравшимся, почему они решили не усилить территориальное общественное самоуправление, а утвердили порядок взаимодействия территориальных органов исполнительной власти Москвы и уполномоченных управляющих организаций с домовыми комитетами. Мне кажется, что возможности ТКОСов значительно шире, чем домовых комитетов, по крайней мере, по полномочиям. Напомню, что закон о территориальном общественном самоуправлении - один из лучших законов в нашей стране, потому что как нельзя лучше защищает права и интересы населения, является мостиком между местной властью и жителями. В этом законе территориальным общинам дано право быть заказчиками жилищно-коммунальных услуг - именно это помогло нам провести эксперимент по возможности территориальных общин участвовать в управлении жилищным фондом. Правда, из большого количества территориальных общин Москвы только три взялись за управление жилищным фондом. Мы изучали их опыт, и могу сказать, что он был успешным, пожалуй, только в территориальных общинах «Сокол» и «Сивцев Вражек». Увы, ни одну другую территориальную общину нам не удалось подвинуть на эффективное управление».

Домовые комитеты как представители нанимателей жилья, на мой взгляд, сегодня выражают некое, пока неясное, отношение населения к процессу управления жилищным фондом. Но я не стала бы их противопоставлять территориальному общественному самоуправлению. Домовым комитетам предложено стать мостиком между управляющей компанией и жителями дома. Здесь они, конечно, могут входить в противоречия с собственниками - с теми же ТСЖ. Причина, на мой взгляд, в том, что несовершенен и громоздок

правовой механизм оформления прав собственников дома по управлению жильем, а домовый комитет в отличие от территориальной общины не является юридическим лицом, поэтому не может выставлять никаких требований - нельзя иметь права, не имея обязанностей перед собственниками квартир дома. Но у неюридического лица - домовых комитетов - может быть место в общественном территориальном самоуправлении. И вот почему. Сегодня в 85 процентах домов нет жилищных объединений: ни ТСЖ, ни ЖСК. Между тем новый Жилищный кодекс предполагает выбор способа управления собственниками дома в течение 2005 года - очень короткий срок. И выбор должны сделать люди, не обремененные юридическими знаниями, которые только-только начали что-то понимать в вопросах собственности, научились принимать решения. Чтобы вы представляли серьезность вопроса, приведу несколько цифр: сегодня собственников в каждом доме более 70 процентов; количество их увеличивается, мы ожидаем, что к 2006 году будет 90 процентов. Проблема, стоящая перед органами власти и перед населением, сложна - за короткий срок надо научиться если не управлять домом, то знать и понимать основы этого управления. Собственники и наниматели жилья должны быть готовы к тому, чтобы грамотно защищать свои права при получении



Игорь Кокарев: Десятки тысяч активистов - статистический пустяк?..

жилищно-коммунальных услуг. Поэтому вопрос информации - номер один! ТКОСы умело информируют людей. Будут ли это делать домкомы?

И последнее: ТКОСы - прообраз гражданского общества, и они это уже доказали. Домовые комитеты - первая ступенька в управлении домами. Сколько потребуется времени, чтобы из домашнего комитета выросло нечто такое, что послужило бы реформе ЖКХ? Кто ответит?...

На Ирину Павловну тут же посыпались... нет, не ответы, но вопросы. И, конечно же, один из первых был болевый: «Нас информировали, что в управе есть специальные работники по работе с населением, которые занимаются выборами домкомов, - сказала Оль-

РАЗДАТЬ НЕЛЬЗЯ ВЕРНУТЬ!

«Поиск механизмов эффективного управления в сфере ЖКХ» - так была сформулирована тема разговора за круглым столом, который состоялся в управе района Сокол Северного административного округа.

Уровень поднятых участниками круглого стола проблем вышел за рамки и округа, и даже города. Он затронул пласты, лежащие в основании радикального реформирования жилищно-коммунального хозяйства.

Обозначил их в самом начале разговора глава управы района Сокол Фазиль Измайлов. Это социальные аспекты реформы, вопросы самоуправления в жилищной сфере, место среднего и малого бизнеса в сфере ЖКХ, роль местной исполнительной и муниципальной власти в реформировании жилищно-коммунального хозяйства. Вот какие точки зрения высказали по этому поводу участники круглого стола.

РЕФОРМА ЗА СЧЕТ НАСЕЛЕНИЯ?

Фазиль Измайлов:

- В самом начале реформы было заявлено, что в итоге ее постепенно будет осуществлен переход к 100-процентной оплате населением всех коммунальных услуг и расходов на содержание жилья населением. Практика показывает, что в настоящее время этот переход невозможен. Во-первых, население не сможет оплачивать полностью стоимость коммунальных услуг из-за низкого уровня материальной обеспеченности. Во-вторых, ЖКХ сегодня само не может предоставлять услуги, соответствующие по качеству такой высокой оплате. Вот эти две тенденции - рост доходов населения и повышение качества услуг ЖКХ - должны развиваться навстречу друг другу.

Что касается проблем самоуправления, то здесь развитие реформы тормозится несовершенством и неповоротливостью законодательной базы. Старые законы, принятые до 1990 года, никто не отменял, новые не работают из-за отсутствия механизма реализации. В таком беспорядочном правовом поле и приходится нам работать, как правило, «по понятиям». Создаваемые

ТСЖ - зачастую фиктивные структуры, потому что не решен вопрос собственности, и не только на землю. Кому принадлежат подвалы, чердаки, лестничные клетки, нежилые помещения в домах? В районе мы пошли по пути создания домовых комитетов. Их образовано 109, в каждом - около 500 квартир. Но и статус домкомов, их права и обязанности прописаны в городских законах нечетко. Поэтому многие вопросы приходится решать, обращаясь в Московскую городскую и Государственную думу. Но далеко не у каждого главы управы есть возможности и время решать текущие и перспективные вопросы реформы таким образом.

Антонина Ряховская, профессор, ректор Института экономики и антикризисного управления, доктор экономических наук:

- Говоря о причинах неудач реформы ЖКХ, на первое место следует поставить как раз то, что при выработке концепции реформы интересами людей пренебрегли. Быстрых результатов хотели добиться, переложив на плечи населения все затраты. Но где у нас такое население? Его нет. Власть должна нести свою долю расходов на реформирование ЖКХ, разделить ответственность за ее результаты. Одна из последних попыток модерни-