

Причина, казалось бы, проста - нет кворума. Четыре депутата - Ольга Сергеева, Владимир Котов, Рустам Махмудов и Елена Забегалова - на заседании районного «парламента» не являются. Впрочем, «не являются» - мягко сказано. Точнее было бы - «саботируют». Так и слетает это словечко с пера, и по внутреннему ощущению автора этих строк оно более точно характеризует ситуацию. Но ведь журналистскую интуицию к делу не подожешь. Мало ли по какой причине пустуют депутатские кресла: может, избранные народа болеют, работают с избирателями, ходят в поисках правды по инстанциям? Поэтому остановимся на более мягком варианте: «отсутствуют...»

О том, что «исчезновение» депутатов произошло вполне обдуманно, свидетельствуют их письменные заявления в муниципальное собрание, в которых они пишут, что не отказываются от работы в качестве депутатов, но в таком (курсив мой. - ИА.) составе районного «парламента» принимать участие не будут. То есть прерогативы, присущие нардепам - право депутатского запроса, право влиять на ситуацию через местные СМИ и т. д., - у них сохраняется, а вот что касается обязанностей, в том числе и важнейшей - присутствовать на заседаниях районного депутатского корпуса, это все по боку...

Сразу всплывают вопросы: «Почему? На каком основании?» Ведь муниципальное собрание - это орган местного самоуправления, который заботится о решении важных задач, волнующих жителей: о благоустройстве дворов, уборке улиц, согласовании нового строительства, развитии социальной сферы. Дела не громкие, но важные для жителей Крылатского. Вот бы депутатам и поработать! Не хотят...

По мнению «отказников», муниципальное собрание сформировано властями и способно лишь одобрить те решения, которые им

предложат власти. Вот почему в таком (курсив мой. - ИА.) муниципальном собрании приходится на заседания бесполезно. Тем более что народные избранники (по мнению «четверки») своей пассивностью

лучшую сторону, если бы... выборы состоялись. Но повторное волеизъявление крылатчан пришлось признать недействительным из-за массового нарушения законодательства оппозиционно настроенными

Сам собой напрашивается вопрос: «Что же это за выборы, когда жителей нужно приводить за руки к избирательным урнам?» Хорошо еще, что не под дулом пистолета... По-разному можно оценивать пас-

Словом, в Крылатском кризис власти районного масштаба. В чем его причины? «На мой взгляд, - размышляет руководитель муниципального собрания Николай Гончаров, - есть проблемы, которые тревожат жителей и для решения которых местная власть в Крылатском, в том числе местное самоуправление, может сделать многое, но не все. Депутаты, например, добились отмены строительства двух домов, которые хотели построить чуть ли не вплотную к существующим зданиям. Это привело бы к нарушению норм освещенности (инсоляции), сократило бы рекреационное пространство, то есть негде было бы погулять у дома. Вообще, Крылатское - район с уже сложившейся застройкой, и очень часто новое строительство сопряжено с «уплотнением» микрорайонов. Это всегда вызывает споры, конфликты, но их можно решать и находить компромиссы. Благодаря диалогу стабилизировалась обстановка вокруг строительства Краснопресненской магистрали. Выход транспорта из тоннеля на поверхность отодвинул от застройки на сто метров, в домах намечено установить шумозащитные стеклопакеты».

Но ведь за это же боролись и оппозиционеры. Правда, оппозиция была настроена более решительно, хотела запретить строительство. Но сделать это на уровне района, да и города никто не может: трасса - федерального значения. А вот найти компромиссное решение, которое бы устраивало все стороны, - самый разумный путь к тому, чтобы «разрулить» конфликт.

В пресс-центре префектуры Западного административного округа считают, что «оппозиционные депутаты, игнорируя свои непосредственные обязанности, широко используют статус депутата и систему депутатских запросов для получения необходимой информации от органов исполнительной власти. Они продолжают нагнетать обстановку в районе, несмотря на то что

их коллеги все-таки хотят работать и ведут конструктивный диалог с властью». «Мы находимся в такой ситуации, - говорит Гончаров, - когда нет возможности исполнять федеральные и местные законы, принимать решения по вопросам действительно важным для жителей района. И это порождает новые споры, новые конфликты...» Кому же выгодна такая ситуация? Только тем, кто может, сославшись на бездействие муниципалитета, пролоббировать свои интересы.

Все попытки наладить диалог со стороны местной власти, прокуратуры, депутатов Московской городской думы и Госдумы России ни к чему не привели. Словом, тупиковая ситуация...

В какой-то мере ее можно объяснить тем, что местное самоуправление у нас слабое, нет традиций, опыта, рычагов влияния, средств... Но ведь было же до 1917 года самоуправление. Называлось, правда, по-другому - земство. Школы строили, больницы строили, и заметьте, не из бюджетного кармана. Складывались всем миром. Думали о стране, о народе. О чем, о ком радеют нынешние избранники?..

Оппозиция в Крылатском призывает не голосовать за врачей, учителей, госслужащих - это, мол, «ставленники» власти. Простите, а за кого тогда голосовать? Решать, разумеется, избирателям. Важно только, чтобы муниципальное собрание работало на пользу жителей, а не оставалось только вывеской. Сегодня - это вывеска, ибо не может принимать никаких решений. И никто не будет защищать интересы жителей, если они сами не позаботятся о себе, то есть пока они не выберут во власть дееспособных людей. С этого и начинается самоуправление...

Илья АНДРОСОВ

P.S. Когда материал готовился к печати, Николай Гончаров сообщает, что Елена Забегалова объявила о досрочном сложении с себя депутатских полномочий...

ЗНАК ПРОТЕСТА

За десять последних месяцев муниципальное собрание района Крылатское не приняло ни одного решения

способствуют распродаже земли в Крылатском. Ни больше, ни меньше... Свою задачу Сергеева, Котов, Махмудов и Забегалова видят в том, чтобы победить на предстоящих этой весной повторных выборах в третьем избирательном округе. То есть провести там своих людей и получить если не большинство, то по крайней мере половину мест в районном «парламенте». Это, по их мнению, позволит оппозиции отстаивать права жителей не только на митингах, как это происходило в минувшем году, но и в зале муниципального собрания.

...Дело в том, что в «парламенте» Крылатского депутатский недобор случился еще весной 2004 года, после очередных выборов, произошедших 16 марта. Тогда из положенных 12 избранных было выбрано только 9. А из девяти депутатов четверо ушли вон из зала заседаний и до сих пор туда не вернулись. «Отказники» вообще не хотели признавать итоги выборов и обратились с иском в суд. Однако в судебных инстанциях выборы 16 марта 2004 года в Крылатском признали законными.

Ровно через два месяца, 16 мая 2004 года, провели повторные выборы по 3-му избирательному округу в Крылатском. По мнению руководителя муниципального собрания Николая Гончарова, тогда, в мае, ситуация могла измениться в



КОЛЛАЖ АЛЕКСАНДРА МАТЮШКИНА

депутатами. В день голосования всю велась агитация, а «жителей буквально за руки приводили на избирательные участки», - вспоминает Гончаров.

сивность жителей. За пассивностью читается недоверие к власти любой - исполнительной, представительной в лице тех же депутатов, в том числе и «оппозиционных».

ГАРАЖИ ПРЕТКНОВЕНИЯ

В октябре прошлого года мне довелось писать о феномене исчезновения гаража-«ракушки» без ведома его хозяина. Как оказалось, публикация в «Московской среде» не осталась без внимания тех москвичей, которые столкнулись с аналогичной проблемой. Недавно позвонил в редакцию капитан 1 ранга в отставке, ветеран подразделений особого риска РФ, инвалид второй группы Игорь Лапинский из района Покровское-Стрешнево СЗАО.

Со мной произошла похожая история: вернулся с дачи, а гаража нет. Что было делать? Вооружился вашей публикацией и отправился по инстанциям. Дело до суда дошло... Впрочем, не я один в таком положении оказался. Приезжайте.

Отыскивая вечером нужный дом на Полесском проезде, медленно пробираюсь по обледеневшей дороге. По правую руку тянется бесконечная череда гаражей. Они выстроились и вдоль стены ГСК «Полеский». И сколько здесь «ракушек», тентов и «пеналов», сказать трудно - сотня или две, наверное.

Гаражи стоят здесь с советских времен, - чуть позже рассказывал мне Игорь Сергеевич. - Я купил «ракушку» еще в 1995 году. Ни у кого официального отвода земли нет. Да и не может быть, так как поблизости проходят коммуникации. Но в общем списке гаражных владельцев я значился, если не ошибаюсь, с 1999 года. То есть мой гараж стоял здесь ровно на тех же основаниях, что и у других жителей. И вот 1 августа возвращаюсь с дачи, где я постоянно живу с семьей с апреля, и обнаруживаю: нет моего гаража. А на его место поставлен «пенал», который раньше находился по другую сторону дороги, ближе к домам, на газоне.

Владелец «пенала» объяснил, что перемещение его гаража произошло с ведома представителя районной управы. Получив энную сумму наличными, эвакуаторщик из фирмы, работающей, очевидно, по договору с управой, отбыл в свои. Исчезла в неизвестном направлении и «ракушка» Игоря Сергеевича.

Вот такой произвол, - продолжает он. - И ведь присутствовала при этом соседка, которая объяснила, что гараж мой вовсе не бесхозный, что я вот-вот вернусь с дачи и надо просто подождать,

чтобы все решить нормальным образом... Но куда там!

Так начались хождения по инстанциям, результат которых оказался неожиданным, даже почти мистическим. Судите сами.

Вот что отписали Игорю Сергеевичу из управы района 30 августа прошлого года: «На Ваше обращение сообщая, что официальные работы по перестановке тентов у стенки возле запасных ворот гаражей по Полесскому проезду управой района Покровское-Стрешнево не проводились». Запомним эти слова, под которыми, между прочим, стоит подпись главы управы - Олега Игнатова.

В самом деле, уже интересно становится. Если вопреки тому, что рассказали владельцы перемещенного «пенала» и соседи очевидцы, управа непричастна к исчезновению гаража, кто же тогда его умыкнул? Ворье какое-нибудь... А потому логичным был следующий шаг Игоря Сергеевича - он отправился в ОВД «Покровское-Стрешнево» с заявлением о хищении. В конце концов ловить воров - дело милиционерское. Ответ из ОВД в виде постановления об отказе в возбуждении уголовного дела все-таки пролил больше света на происходящее, чем документ из управы.

«В ходе проведенной проверки, - говорится в отказном постановлении от 17 сентября 2004 года, - установлено, что тент-укрытие «ракушка» находилось по адресу: Полесский проезд, напротив дома 2, около запасных ворот ГСК «Полеский». Каких-либо разрешительных документов у Лапинского И.С. на данную «ракушку» нет, «ракушка» имела неприглядный вид. В связи с распоряжением префектуры СЗАО г. Москвы о проверке бесхозных «ракушек» и гаражей на предмет взрывчатых и огнеопасных веществ данная «ракушка» была проверена и эвакуирована как бесхозная сотрудниками управы Покровского-

Стрешнева г. Москвы, после чего на данное место была переставлена «ракушка» Пантелеева В.М., которая стояла на зеленом газоне, на что имеются соответствующие документы... На основании изложенного прихожу к выводу, что в действиях представителей управы Покровского-Стрешнева г. Москвы отсутствуют признаки состава преступления...»

Смысл, полагаю, ясен. Милиция, по сути, все-таки взяла за руку тех, кто увез гараж в неизвестном направлении. Но откровенно лукаво выглядят некоторые пассажи этого документа.

Во-первых, насчет отсутствия разрешения. По этому основанию можно выдернуть любой и каждый гараж из того же ряда. Во-вторых, кто сказал, что «ракушка» имела неприглядный вид? По словам хозяина, она была в нормальном состоянии. Второй свидетель - В.М. Пантелеев - тоже не утверждает обратного.

В-третьих, туманно-грозные намеки насчет поиска взрывчатых и огнеопасных веществ. Если искали целенаправленно, то, приподняв «ракушку», сразу могли убедиться в отсутствии оных. Скорее всего смысл намеков лишь в том, чтобы, оправдывая собственный произвол, перевести стрелки претензий на префектуру.

В-четвертых, постановление не отвечает на простейший, но важный вопрос: гараж-то где сейчас находится? И кто был непосредственным исполнителем?

Здесь уже другой детектив начинается. О фирме, которая эвакуировала «ракушку», Игорю Сергеевичу практически ничего неизвестно, только телефон и имя сотрудника - Александр.

Однако главное все же сказано: «ракушка» эвакуирована с ведома управы. Той самой управы, которая открылась от своей причастности к этому деянию. И не случайно в сопроводительной записке к «от-



Ассортимент гаражных «самоделок» расширяется. На все воля... чья?

казному» постановлению начальник ОВД рекомендует обратиться в суд с заявлением о правомерности действий сотрудников управы.

В общем, - заключает мой собеседник, - так и решил поступить. Пусть свое слово скажет Фемида.

Дело, конечно же, не только в рублях. Есть еще и моральный аспект. Зачем надо было устраивать такую нервотрепку действительно заслуженному человеку, который сорок лет своей жизни отдал Военно-морскому флоту?

С надеждой на торжество справедливости отправился Игорь Сергеевич Лапинский в суд. Обманется ли он в своих ожиданиях? Ближайшее будущее покажет. Очень похожей историей поделилась Мира Николаевна Мелихова. Не без участия сотрудников той же управы района Покровское-Стрешнево у нее вывезли с общественной стоянки тент-укрытие для «волги». Заодно увезли и «запорожец», который там находился.

Машина была старая, 1983 года, - продолжила она свою печальную повесть. - Но сын у меня занимается тюнингом, воссоздавал ее потихоньку. Сейчас «запорожец» на коммерческой стоянке в Троице-Лыкове. Чтобы забрать его, надо заплатить какие-то сумасшедшие деньги. А тент наш

просто испарился, на его место тут же поставили другой гараж. Сейчас общественная стоянка у нас официально переформируется под программу «Народный гараж». Есть список, где я значусь под номером 35. И на схеме мой гараж есть. В результате я просто потеряла место...

Чем мотивировала управа свои действия в данном случае? Распоряжением мэра об освобождении от «ракушек» дворовых территорий. Вот только стоял гараж Миры Николаевны в общем ряду вдоль железнодорожных путей. Ну никак не отнесешь эту территорию к дворовой!

Походы в гаражную комиссию, визиты к главе управы и его заместителю некоторое действие возымели. Но какое? Мира Николаевна рассказывает:

- Сказали примерно следующее: «запорожец» у вас все равно старый, жалеть о нем не стоит, а вместо тента мы вам бросим «ракушку». Ее действительно привезли, за что пришлось заплатить. Впечатление такое, что все сделано с единственной целью - только бы от меня отъехать.

...Выслушав такие истории, перебирая документы и вникая в абсурд отписок, понимаешь: произвол живет и здравствует. И никто от него не застрахован.

Петр ПОЛЫНОВ