

**А**лексей Григорьевич, сегодня самое непопулярное слово в России - реформа. Действительно ли реформам в России уготована печальная судьба? Мы хорошо знаем, чем закончились реформы Алексея Михайловича, Александра I, Александра II, Столыпина. Так, быть может, Россия такая страна, где реформы просто не нужны и бесполезны?

- Вся наша жизнь состоит из изменений, и лично меня слово «реформа» не пугает. Другое дело, что за сравнительно небольшой срок - двадцать лет - слишком много поменялось, слишком

вероятно перегружены, у школьников практически не остается свободного времени - ни на отдых, ни на театр, ни на спорт. То же самое касается и высшей школы. Нужна ли в этом случае реформа? Безусловно, да. Но какая... С моей точки зрения, на правленая прежде всего на повышение качества преподавания, знаний. И самое главное - нужно научить школьника, а затем студента быстро приспосабливаться к меняющейся информации, правильно работать с ней. Раз миру присуща динамичность, она должна быть присуща и специалистам.

концов мы же для них готовим выпускников. И сами работодатели должны высказаться по этому вопросу. Кто им нужен - бакалавр, магистр, специалист? Да и широкая дискуссия в средствах массовой информации разве повредила бы? Безусловно, есть профессии, где нельзя учить на бакалавра, - медицина, о чем я говорил, инженерные профессии, информационные системы. Ну какой, к примеру, из бакалавра архитектор?

Но хочу заметить, что технологиям меняются так быстро, что и бакалавр, и магистр, и специалист просто обязаны через не-

зависимая комиссия может устранить этот субъективный фактор. Во всяком случае, наша академия готова к переходу на эту систему. Студентам она к тому же позволит перезачесть оценки при получении второго высшего образования, которое сейчас становится почти нормой.

**Я охотно принимаю вашу позицию взвешенности и рассудительности при переходе к реформам. Но вот такой болезненный вопрос - переход на всеобщее платное обучение. Сколько же талантливых ребят не смогут в таком случае «выйти в люди». В свое время была система рабфаков, существовала система льгот для ребят из сельской местности.**

- Да, здесь нужно быть крайне осмотрительными. Количество бюджетных мест в вузах не должно уменьшаться. 170 мест на 10 тысяч населения. Но полагаю, что студент, выучившийся за счет государства, должен поработать и на Родину. Даже у нас в Москве не хватает учителей, врачей, работников милиции. Только 20 процентов выпускников работают, например, по специальности педагогов. Надо возвращаться к системе распределения. Поучился бесплатно - поработай по специальности три года. Это справедливо. Думаю, нужно делать протекцию ребятам из сельской местности, чтобы они потом вернулись домой учителями, агрономами, врачами.

В свое время существовала система подготовки специалистов по направлению предприятий. Она восстанавливается сейчас. В нашем вузе учится много студентов, направленных на обучение фирмами или предприятиями, на которых они работают и которые полностью оплачивают их обучение. Есть стимул у ребят - хорошо учиться, чтобы удержаться на предприятии. Хорошо и предприятию - оно само для себя готовит специалистов. Таким образом, у многих ребят снимается проблема оплаты. И еще один важный момент. Государство обязано поддерживать вузы, в которых готовят специалистов фундаментальной науки, оборонной промышленности. Сегодня эти специальности не востребованы, а завтра? То, о чем я говорю, это уже безопасность страны, ее обороноспособность. Это удел государственных.

Если же вернуться к обучению платному, то почему бы не дать молодому человеку шанс получить образование за деньги? Есть разные причины, по которым ребята не так хорошо учатся в школе. И часто бывает, что середнячок выходит из вуза с красным дипломом.

Очень многие студенты-дневники работают вечером. И на свое образование они зарабатывают, а не берут деньги у родителей. Думаю, это половина наших студентов. Учится у нас и много взрослых людей, которые просто забыли школьную программу. Но высшее образование им необходимо для работы, для дальнейшего карьерного роста.

Думаю, государственные и негосударственные вузы - это хорошо. Это здоровая конкуренция, без чего невозможно продвижение вперед.

**Хотелось бы затронуть в нашей беседе и проблему единого государственного экзамена. В обществе нет однозначного отношения к ЕГЭ.**

- И это понятно. Те, кто «за», - говорят о его объективности. Те, кто «против», - сомневаются, можно ли подобным образом точно определить уровень подготовки школьника, его способность к самостоятельному мышлению, его эрудицию. Своя правда есть у каждой стороны. Приведу в пример наш вуз. Несмотря на то что у нас обучение платное, абитуриент должен пройти тестирование. От него мы освобождаем, если у школьника хороший аттестат. То есть мы доверяем московским школам. А есть немало случаев, когда приезжают

поступать в столичные вузы ребята из регионов или других республик, окончившие школу с золотой медалью, а сдают экзамен - не могут написать без ошибок простейшего диктанта. Как относиться к такому аттестату? У столичных вузов всегда были повышенные требования к поступающим. И это их право. Должен ли Московский государственный университет ориентироваться на результаты ЕГЭ? Безусловно, нет. Такой вуз у нас в стране один. И ректорат имеет право сам определять, каким образом ему набирать студентов.

Однако ЕГЭ дал хороший результат при поступлении ребят в вузы из сельской местности. Им психологически сложнее сдавать экзамены в городе. Так что много полезного есть в ЕГЭ и полностью отрицать его не стоит. Будущее покажет верный путь. А вообще я сторонник проведения олимпиад. Очень хороший способ и проверки знаний, и таланта. Результаты олимпиад вполне могут дополнить вступительные экзамены в вуз.

**Алексей Григорьевич, ваш вуз сейчас первый среди московских негосударственных вузов по рейтингу Министерства образования. Вы сделали удивительно много. Во-первых, открыли учебные корпуса практически во всех округах города. Во-вторых, открыли прием на многие очень интересные и востребованные специальности. Однако меня искренне поражает не это, а ваше постоянное стремление создать именно тот студенческий дух, которым так всегда славилась московские вузы. А надо ли это негосударственному вузу?**

- А разве воспитание - не основная задача вуза? Именно так я ставлю вопрос: сначала - воспитание, а затем обучение. Без культурного, духовного воспитания невозможно стать хорошим студентом, уж тем более - гражданином. Мы же не просто специалистов должны выпустить, а специалистов, радующихся о благосостоянии Отчизны, думающих о ее укреплении. И разве в человеке не «должно быть все прекрасно»? Хотелось бы привить ребятам любовь к искусству и литературе - хорошим книгам, спектаклям, кино. Поэтому мы и тратим деньги и на организацию бесплатных экскурсий по Золотому кольцу, и на посещение спектаклей Большого театра, и многое другое. Наши ребята сами организовали и студенческий театр, и КВН. В этом году мы даже вошли в премьер-лигу КВН.

Но наши студенты не только развлекаются. Мы стараемся научить их быть милосердными, сострадательными. Поэтому наши ребята шефствуют над детскими домами, помогают инвалидам, ветеранам. И это не просто слова. Я сам рад, что у них это искреннее, от всего сердца. Чужая боль не оставляет их равнодушными.

А с каким удовольствием принимали они участие в субботниках в честь 60-летия Великой Победы! Мы связываем прекрасные дружеские отношения со многими районами города - Котловка, Нагорный, Орехово-Борисово Южное. Здесь ребята помогали приводить в порядок к празднику парки, скверы. Встречались с ветеранами войны. Мы посадили аллею Славы в Северном, Юго-Западном и Южном округах. Думаю, это и называется военно-патриотическим воспитанием.

Недавно я смотрел передачу телекомпании «Юго-Запад», в которой говорили как раз о воспитании патриотизма у молодежи. И каково же было мое изумление, когда я услышал мнение студента нашей академии по имени Арсений. Юноша сказал, что настоящий мужчина воспитывается только в армии. Жаль, что не расслышал его фамилии. Счастлив, если в его словах есть хотя бы частичка и моих трудов.

Беседу вела  
**Любовь АКЕЛИНА**

Родители детей, которые пойдут в первый класс, решают сейчас задачу выбора школы. Поможет им в этом начальник Управления общего среднего образования Министерства образования России Маргарита Романовна ЛЕОНТЬЕВА.

## НЕ ОТБИРАЙТЕ У РЕБЕНКА ДЕТСТВО. ОНО УЙДЕТ САМО

**В**ыбор у пап и мам первоклассников есть. Почти десять процентов начальных школ России работают по системе Эльконина-Давыдова, еще 23 процента - по методикам Занкова. Остальные - традиционные. Но среди них есть школы с трехлетним начальным образованием, а шесть лет назад было принято решение перейти и на четырехлетнее. Однако пока оно охватило только около сорока процентов малышей России.

Преимущества у четырехлетнего начального образования несколько. Во-первых, можно пойти в школу в шесть с половиной лет, а не в семь с половиной-восемь. Психологи всего мира отмечают, что шестилетний возраст самый обучающий. Кроме того, четырехлетка дает возможность пополнить образование ребенка. Больше времени уделяется, например, рисованию, знакомству с окружающим миром. Есть курс о природе, обществе, о человеке. При этом не ставится задача повысить уровень начального образования. Цель - не адресировать ребенка, а развить.

Продвинутые родители стремятся отдать ребенка в необычные, как их называют, «опережающие время» школы. Это начальные школы так называемой системы Занкова и Эльконина-Давыдова. Они не опрокидывают, а лишь обогащают традиционную систему образования.

Не советуем гнаться за «навороченной» школой. Надо искать доброго, мудрого, терпеливого, знающего УЧИТЕЛЯ. Все до единого исследования показывают, что и в частной начальной школе образование ничуть не лучше, чем в традиционной.

Начальная частная школа нужна, как правило, тем детям, кто, скажем, не способен быть в большом коллективе. Оптимальное количество учеников в классе - 25 человек. В частной школе может быть 10-12. А может - и три-пять учеников. Хорошо это? Далеко не всегда. Сельские дети, например, страдают от того, что сидят чуть ли не с глазу на глаз с учителем - невозможно расслабиться. Оптимальное количество учеников на то и оптимальное, что оно продумано - врачами, гигиенистами, психологами...

Частные начальные школы нужны, скажем, и болезненным детям. В традиционной школе такому ребенку придется догонять программу. В частной с ним позанимается сверхурочно хорошо оплаченный учитель.

Многие дети, которые идут в первый класс, уже умеют читать. И многие родители этот процесс форсируют. Но... Общая беда умеющих читать дошколят - они делают это побуквенно, а не по слогам. А переучиваться мучительно тяжело. Надо заниматься с ребенком доступным ему делом: рисовать, лепить, комментировать картинку, петь песенки...

Сейчас для этого много полезных, недорогих пособий. Например, «Шаг за шагом» из серии «Максимка» С.Н. Филиппова. Это четыре тетради занимательных прописей - с рисунками, стишатами, загадками...

Хороши книжки-раскраски из «Библиотеки Ильи Резника» «Веселые прописи». Полезны, легко усваиваются дошкольником «Уроки русской грамоты» в двух частях. Это книжка-игра, книжка-забава. В ней много рисунков, много юмора.

Но не надо превращать жизнь ребенка до школы в каторгу. Оставьте ему детство...  
**Сергей РЫКОВ**

## БУДУЩЕЕ РОССИИ — В ОБРАЗОВАНИИ



ФОТО АЛЕКСАНДРА МАЦОШКИНА

В этом году первое место среди московских негосударственных вузов в рейтинге Министерства образования заняла Московская финансово-юридическая академия. О проблемах образования, реформах средней и высшей школы рассказывает ректор академии, профессор Алексей ЗАБЕЛИН.

много реформировалось, и не всегда удачно. Люди устают от перемен, от неопределенности, боятся изменений к худшему. Поэтому всякая реформа, особенно в такой стране, как Россия, должна тщательно просчитываться. Не могут быть реформы просто ради реформ, реформы должны улучшать жизнь людей и, конечно же, быть понятными ими.

**На первый взгляд реформа образования не такая глобальная, по сравнению, скажем, с реформой энергетики. Но ведь она тоже затронет практически все население России. А во-вторых, образование - это будущее нации: культурное, научное, духовное. Советская система образования когда-то считалась, несмотря на все изъяны, едва ли не лучшей в мире. Так не торопимся ли мы перестроиться на западный манер, позабыв в очередной раз о собственном хорошем?**

- Согласен. Будущее России - в образовании. Советская высшая школа дала миру известных ученых, юристов, журналистов, писателей. Однако мир не стоит на месте. Он постоянно развивается. Новые научные открытия, огромный прорыв в информационных технологиях, колоссальный поток информации - вот что такое современный мир. Как справиться со всем этим ребенком? Учебные программы в школах не-

я бы очень хотел, чтобы наши выпускники были конкурентоспособны, чтобы они могли работать не только в крупных российских компаниях, но и зарубежных. И поверьте, у нас есть все возможности для этого.

**Однако многие ученые, комментируя некоторые стороны реформы образования, например, введение бакалавриата и магистраты, бьют тревогу. Они говорят о конце фундаментальной науки. И не все вузы на Западе присоединились к Болонской конференции, перешли на эту систему.**

- Я знаю, что вузы медицинские, например, по-прежнему готовят узких специалистов. Это касается и инженерных специальностей. Что ж, это правильно. Но есть профессии, по которым можно совершенно спокойно, без ущерба знаниям, готовить бакалавров. Наша академия выпускает в основном специалистов. Но есть и бакалавры в журналистике. Повторюсь, все опять-таки зависит от профессора. Надо дать возможность выбора и самому студенту. Быть может, он хочет поскорее окончить вуз бакалавром, пойти поработать, а затем доучиться на специалиста или магистра и посвятить себя науке. Кстати, в решении этого вопроса должны принять участие работодатели. В конце

сколько лет переучиваться. На Западе, например, люди учатся каждые два года. Да и врачи переучиваются каждые четыре года.

**Если мы примем зарубежную систему образования, то будем вынуждены перейти на столбчатую систему оценки знаний. А нам привычнее своя, пятибалльная. Готова ли наша школа работать по этой системе?**

- В нашей академии идет такой эксперимент. Причем мы заранее договорились со студентами, что это будет именно эксперимент. И многие охотно согласились попробовать перейти на систему кредитов - так она называется. Мне эта система кажется прогрессивной. Часть оценки ставит преподаватель, а часть - независимая комиссия. Согласитесь, в результате мы сможем получить более объективную оценку знаний студента, да и самого преподавателя.

Я вообще стремлюсь к тому, чтобы у нас в академии было как минимум меньше субъективности. Знаете, студенты бывают разные. Кто-то слишком подвижный, любознательный, задает слишком много вопросов. А это далеко не всем нравится. Бывают, к сожалению, и конфликтные ситуации. И не всегда преподаватели способны сдержаться, чтобы не выплеснуть свои эмоции на экзамене.