



ЖИВОЙ ГОЛОС ПРОЦЕНТОМ НЕ ЗАМЕНИШЬ

Владимир ПЛАТОНОВ,
председатель Московской
городской думы

Сегодня в коридорах Мосгордумы тихо, депутаты на каникулах. На очередное пленарное заседание они должны собраться 31 августа, где определят дату выборов нового состава Мосгордумы, четвертого со дня ее основания. Нынешняя избирательная кампания в Мосгордуму будет кое в чем отличаться от предыдущих, так как в соответствии с новым федеральным законодательством мы приняли свой городской выборный кодекс, который уже вступил в силу. Если до сих пор в Москве было 35 избирательных округов, то теперь ос-

тается 15. Остальные 20 депутатов из 35 будут проходить в гордуму по партийным спискам. Полагаю, что количество партийных фракций в новом составе Гордумы возрастет. Не вижу в этом никаких «опасностей», лишь бы в состав нового депутатского корпуса пришли люди мыслящие, готовые активно работать на благо своих избирателей-москвичей. Согласно Городскому избирательному кодексу снижена планка обязательной явки избирателей - с 25 до 20 процентов, установлен 10-процентный барьер для политических партий.

Эти и некоторые другие наши нововведения в избирательном процессе вызвали негативную реакцию со стороны заместителя председателя Центризбиркома Олега Вельяшева. В письме, которое он прислал на мое имя, прямо говорится, будто выборы Мосгордумы на новых принципах могут быть признаны нелегитимными, то есть незаконными. Иначе как абсурдным такое заявление не назовешь, поскольку Городской избирательный кодекс разработан в полном соответствии с федеральным законодательством. Однако напрасно некоторые средства массовой информации пытаются раздуть конфликтную ситуацию между Центризбиркомом, Мосгордумой и Мосгоризбиркомом. В реальности никакого конфликта нет - просто один из заместителей Центризбиркома высказал свою точку зрения, на что он имеет полное право, но еще

раз повторяю, что его позиция совершенно лишена убедительных правовых аргументов. Объясню, что называется, по пунктам. Десятипроцентный барьер для партий, мы считаем, является оптимальным для Москвы, поскольку в столице в отличие от среднестатистической российской провинции накал предвыборной борьбы очень высок, и в Думу должны попасть только самые популярные среди населения партии. Снижение порога явки избирателей до 20 процентов, на наш взгляд, только подогреет интерес к выборам. По опыту других регионов известно: там, где порог явки вообще был отменен, люди приходили на выборы гораздо охотнее - они понимали, что результат может оказаться выбором меньшинства, а не большинства. Наконец, отмена графы «против всех» также не является ущемлением прав граждан. Ведь

если избирателю не понравится ни один из кандидатов, кто ему мешает вычеркнуть всех? Таким образом, можно быть уверенным, что выборы нового состава Гордумы пройдут на демократических принципах, не будут ущемлены интересы и конституционные права ни одного москвича-избирателя. В последние дни политической «гладь» в столице нарушила еще одна дискуссия - кто может стать следующим мэром столицы? Особенно активизировалась она после того, как Валерий Шанцев стал губернатором Нижегородской области. А для нас, депутатов, ясно одно: наделение городской Думы правом по рекомендации президента утверждать кандидатуру на пост мэра лишь поднимет ее роль и ответственность перед москвичами. Все разговоры о том, будто замена прямых выборов мэра города его утверждением Мосгордумой нарушает де-

мократические принципы, продиктованы не чем иным, как политическими интересами. Поскольку депутаты избираются населением города, значит, жители доверяют своим избранныкам решение всех городских проблем, в том числе и касающихся исполнительной власти. Другое дело, когда избиратели спрашивают нас: вот вы, депутаты, за последние годы приняли много законов - а как они исполняются? 12 декабря этого года Мосгордуме исполнится 12 лет. За истекшее время она утвердила более 600 городских законодательных актов. Это неплохая правовая база, которая продолжает совершенствоваться. Дело теперь за тем, чтобы обеспечить контроль за исполнением законов - в том числе и силами общественности, самих москвичей. Быть хозяином в своем городе - сегодня не просто лозунг, а гражданский долг каждого.

Одним из главных событий наступающего политического сезона в России должно стать появление Общественной палаты. Ее создание преследует несколько целей. Первая и самая главная - усилить эффективность государственных демократических институтов. Вторая - способствовать развитию гражданского общества как основы демократии. И третья - усилить контроль гражданского общества над бюрократией. Таким образом, можно сказать, что создание палаты напрямую связано с перспективами развития демократии в России.



ДЛЯ ЧЕГО НАМ ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА?

Сергей МАРКОВ,
директор Института
политических исследований

Естественно задать вопрос: что, без Общественной палаты все эти цели недостижимы? Я ответил бы на него другим вопросом: разве невозможно передвигаться по Москве из одной точки в другую без метро? Конечно, возможно! Но лучше все-таки на метро... Степень доверия населения к Общественной палате будет определяться ее практической деятельностью. Если она действительно станет защищать интересы большинства россиян, способствовать тому, чтобы власть всегда и во всем служила их благу, авторитет Палаты будет высоким. И хотелось бы на это надеяться. Думаю, Палата должна функционировать как совокупность рабочих групп по тем или иным направлениям. Например, рабочая группа по контролю над

правоохранительными органами. Или по защите монетизации социальных льгот. Или по защите социальных прав детей. Такие группы будут «мониторить» наиболее чувствительные для общества участки, проводить экспертизу законов и подзаконных актов, предоставлять общественности соответствующую информацию. Полный механизм всей этой многогранной деятельности пока неясен. Можно сказать, что во многом Общественная палата будет формироваться на основе того опыта, который накоплен как в рамках деятельности Гражданского форума, так и практикой работы различного рода парламентских структур. Как известно, Палата будет формироваться на основе трех групп: одна из них будет предложена Президентом РФ, вторую составят предста-

вители наиболее известных общественных организаций, а в третью войдут представители регионов. Здесь всегда есть «проблема большого списка», из которого нужно выбирать. Но практика работы с общественными организациями показала, что выборы путем голосования - механизм крайне неэффективный. Он создает множество конфликтов и проблем, парализуя всю работу. Поэтому президент и выбирает первую третью. Вместе с тем не до конца решен вопрос, кто должен состоять в Общественной палате: либо яркие люди, которые зачастую представляют несколько разных организаций, либо сильные организации, каждая из которых делегирует туда человека. Здесь есть разные подходы. Одни говорят, что должен быть представлен весь спектр об-

щественных организаций. Другие считают, что упор надо сделать на людей, независимых от власти. Третьи убеждены, что президент должен выдвигать в палату своих доверенных лиц. Но тогда возникает опасность пойти по советскому пути «спортсменов и балерин»... Впрочем, недавнее совещание в Кремле с участием авторитетных общественных деятелей показало, что это лишь технические вопросы. Самое главное, чтобы Общественная палата эффективно работала, чтобы она была независима от бюрократии. В обществе пока не сложилась полная ясность о том, как должна функционировать Общественная палата. Но уже есть ясность по поводу того, какие над ней нависли угрозы. Ясно, что Палата не должна становиться эдаким филиалом парламента, политическим образованием, бюрократическим придатком, площадкой для болтовни. Одна из самых реальных угроз в этой связи - попытка использовать трибуну Общественной палаты представителями политических партий. И президент, и общественные активисты полны решимости не допустить ее политизации. Не допустить, чтобы она стала марионеткой в руках политиков. Кстати сказать, совеща-

ние показало, что есть группа людей, которые способны локализовать эти угрозы и у которых есть представление о том, как сделать Общественную палату по-настоящему эффективным инструментом внутренней политики. В некоторых странах уже есть подобные общественные институты. Например, социально-экономический совет во Франции или система общественных советов при президенте США. Полгода назад мы встречались с вице-премьером правительства Таиланда, который на следующих выборах генсека ООН будет выдвинут от группы сорока азиатских стран. Так вот, когда мы рассказали ему об идее Общественной палаты и предложили создать такую же структуру из неправительственных организаций при Генеральной Ассамблее ООН, он полностью это поддержал. В любом случае создание еще одного инструмента, способного усилить взаимодействие власти и общества, полезно для России. Ведь сегодня так часто говорят о том, что власть попросту не слушает и не слышит общество. На мой взгляд, и общество должно учиться понимать власть. Власти от общества нужна конструктивная критика. Именно это и должна обеспечить Общественная палата.



КТО ДЕРЕТСЯ, А У КОГО ЧУБЫ ТРЕЩАТ

Владимир КУЗАРЬ,
журналист-международник

Инцидент с избиением в Варшаве детей российских дипломатов и желание польских властей принести официальные извинения по этому поводу получили печальное продолжение - в Москве избиты несколько польских граждан. За последние дни в обеих странах в этой связи сказано немало слов, суть которых сводится к одному - российско-польские отношения переживают сложный период. Более того, в ближайшее время они могут ухудшиться, учитывая предстоящие в Польше президентские и парламентские выборы. Поляки утверждают, что у них нет антироссийских настроений, в качестве примера приводя данные опросов. Говорится также, что самый большой конкурс в польских гуманитарных вузах в этом году был именно на факультеты русистики, что в стране много переводов современной рус-

ской литературы. Варшавские школы, которые специализируются на иностранных языках, обязательно включают в программы русский. Вместе с тем очевидно, что польское общество очень чувствительно относится ко всему, что связано с Россией, акцентируя негативные стороны нашей общей истории. Например, в связи с 60-летием окончания Второй мировой войны в Польше вновь заговорили о Катыни и Ялтинской конференции. Напомним, что в ходе катынских событий войсками НКВД были расстреляны около 12 тысяч офицеров польской армии. Российская военная прокуратура, которая провела расследование, пришла к выводу, что эти события нельзя приравнивать к геноциду: польские военнослужащие были убиты не за национальность, а по политическим мотивам. Однако такое решение не устроило Варшаву - она требует, чтобы

Россия извинилась за «геноцид поляков в Катыни». При этом оставляя в стороне вопрос о судьбе 20 тысяч красноармейцев, пропавших без вести в плену после советско-польской войны 1920 года. Настаивает Варшава и на российских извинениях за «преступный сговор на Ялтинской конференции», который «отдал Польшу во власть Советов». При том, что именно в Ялте принято решение отдать Польшу фактически треть ее сегодняшней территории - северные и северо-западные земли - Силезию и Данциг (Гданьск), которые к моменту окончания войны входили в состав Третьего рейха. Однако не только историю ставит в вину нашей стране Польша. Более чем очевидна эмоциональность и предубежденность в оценке нынешней российской политики. Имеет место даже определенная демонизация России, которую до сих пор отождествляют с СССР. Польские СМИ винят «руку Москвы» чуть ли не во всех бедах Польши. Обострились белорусско-польские отношения - виновата Москва, разгорелся скандал с приватизацией крупнейшей нефтяной компании страны Orlen - это, мол, российские спецслужбы со своими польскими

подельниками хотели захватить контроль над компанией и тем самым нанести ущерб национальной безопасности Польши... Иной раз доносятся совершенно странные заявления. Так, директор польского центра по проблемам Востока Яцек Чихоцкий утверждает, что пройдет еще немало времени, прежде чем Россия перестанет считаться угрозой процветающей и демократической Польше. О какой угрозе может идти речь? Помню свою поездку в Варшаву в 90-е годы, беседы с польскими политиками и журналистами. Они в один голос высказывали обиду в связи с тем, что в Польшу не едет с визитом Президент РФ, утверждали, что именно их страна, которая лучше других знает Россию, может стать идеальным посредником между Москвой и Западом. И хотя Россия в посредничестве не нуждается, однако строить с Польшей взаимовыгодные отношения намерена. Это нашло подтверждение и в состоявшихся визитах в Польшу Владимира Путина, его встречая с Александром Квасьневским. Но Варшаву хватало ненадолго. Довольно скоро она переметнулась в ущерб своим национальным интересам и

позициям в Европе к более мощному заокеанскому покровителю. Польская политика, которая «попала на чужую колею», как образно выразился британский «Экономист», начала вызывать большое раздражение в Евросоюзе. Зато в Вашингтоне она удостоилась самых лестных похвал. Именно с того времени Польша стала активно вмешиваться в дела постсоветских стран. Во время «оранжевой революции» на Украине в Варшаве не скрывали, что ее поддержка Киеву носит антироссийский подтекст и осуществляется с учетом американских интересов. «Для США Россия без Украины лучше, чем Россия с Украиной», - заявил тогда президент Польши. А недавно Квасьневский проявил себя еще одним антироссийским заявлением. Находясь с визитом в Эстонии, он высказался в поддержку позиции Таллина по всем вопросам, касающимся российско-эстонской границы. Сейчас Варшава с особым усердием пытается сыграть роль посредника в информационной войне Запада против Белоруссии. Но заявляя об отсутствии демократии у соседа, Варшава сама отнюдь не церемонится с оппозицией. Когда недавно к зданию польского сейма пришли

протестующие горняки, полиция применила водометы, слезоточивый газ и дубинки для их разгона. Манifestанты требовали изменить экономический курс, повысить пенсии и оказать помощь их предпринимателям. Дело в том, что за последние десять лет в Польше закрыто свыше 30 шахт, годовая добыча угля сократилась на 100 млн тонн. Рост польской экономики постепенно замедляется; в стране самая высокая в ЕС безработица. Внешний долг Польши превышает 120 млрд долларов. В статье, опубликованной недавно в польском еженедельнике «Nie», подчеркивается, что авантюризм, сварливость, мелочность нынешней польской политики привели к ухудшению отношений с Россией, которая для Польши является источником энергии, огромным рынком сбыта, местом для экспорта, а также импорта капитала. Политика, которая, отмечает автор, извлекает из прошлого предлоги для враждебных и глупых жестов, - это антиполитика. Разумеется, уличные хулиганы, как считает президент Польши, были и есть в любой стране. Но опыт показывает: их активность очень и очень зависит от того, куда дуют в стране политические ветры...