

В МОСКВЕ



ЭКОМОНИТОРИНГ ДЛЯ СТОЛИЦЫ

Наталья БРИНЗА,
первый заместитель
руководителя Департамента
природопользования
и охраны окружающей среды
г. Москвы

Четыре года назад правительством Москвы было принято решение о создании городской системы экологического мониторинга (постановление № 144 от 22.09.1999 г.). Сеть стационарных пунктов наблюдения, равномерно распределенная по административным округам, должна была представить все функциональные зоны города, начиная от чистых, фоновых территорий природных парков и заканчивая городскими очагами загрязнения – автотрассами. Схемы этих постоянных пунктов наблюдения разрабатывались ведущими научными коллективами Москвы, при этом учитывались природно-климатические особенности города, характеристики рельефа и подстилающей поверхности, расположение источников загрязнения.

На данный момент Единая система экологического мониторинга

города Москвы по всем природным средам сформирована. По количеству пунктов наблюдения, измеряемым характеристикам, применяемым методам и средствам измерений московская система полностью удовлетворяет не только методическим требованиям РФ, но и директивам Европейского союза.

По воздуху – наиболее изменчивой среде – наблюдения ведутся в автоматическом непрерывном режиме, круглосуточно. По другим природным средам – таким, как почва, поверхностные и подземные воды, – осуществляется периодический забор проб либо, как при мониторинге зеленых насаждений и оползневых процессов, проводятся регулярные исследования. По всем природным средам контролируется химическое загрязнение. По воздуху – также условия рассеивания, по другим средам допол-

нительно проверяются физические показатели. Кроме того, при осуществлении мониторинга шума и почв существует дополнительная сеть временных пунктов наблюдения, формируемая на территориях, откуда поступают жалобы.

Основные пользователи информации экомониторинга – НИИПИ Генплана Москвы, Центр организации дорожного движения, территориальное управление Роспотребнадзора по городу Москве, ГУ МЧС, инспекционные подразделения Департамента природопользования и охраны окружающей среды, Департамент ЖКХиБ и, конечно же, население.

К примеру, данные о состоянии атмосферного воздуха использовались Роспотребсоюзом при ведении социально-гигиенического мониторинга. В результате работ по СЗАО был определен «вклад» каждого из загрязняющих веществ в уровень онкологической и общей заболеваемости. Таким образом, получен ответ на вопрос, снижения каких загрязняющих веществ надо добиваться в первую очередь.

Еще один пример: при разработке НИИПИ Генплана генеральной схемы теплоснабжения до 2020 года были прове-

ны прогнозные расчеты загрязнения. Просчитано, что запланированное увеличение доли резервного топлива (уголь, нефть) практически никак не ухудшит среднегодовые значения загрязнения, но увеличит число дней в году, когда содержание отдельных веществ будет превышать допустимую норму.

Важным новым направлением использования результатов анализа мониторинга окружающей среды является разработка и корректировка строительных норм. Например, можно регламентировать оптимальное соотношение ширины улиц и высоты зданий, удаленность первой линии жилой застройки от автотрассы, ограничение движения транспорта в ночные часы, а также накладывать ограничения на целевое использование территорий, с которых со стоком проникают загрязнения в русловые водоемы, и на хозяйственное использование территорий над местами выявления древних эрозионных врезов. По результатам комплексного анализа данных загрязнения воздуха и заболеваемости были предложены меры по ограничению въезда на отдельные территории города. Анализ данных загрязнения поверхностных

водных объектов позволяет выявить наиболее проблемные участки рек, разработать план приоритетных мер, включающий проведение проверок, реабилитацию прибрежных территорий, разработку планов очистки сточных вод во влияющих водовыпусках.

Данные многолетнего мониторинга об устойчивости различных видов посадок к загрязнению природной среды используются при определении видового состава молодых посадок.

В условиях чрезвычайных ситуаций оперативные возможности мониторинга помогут отследить направление распространения аварийного облака (можно вспомнить недавнюю аварию на МНПЗ). Еще одна важная задача, которую помогает решить система экологического мониторинга – это расчет ущерба от загрязнения окружающей среды. На уровне города уже утверждены и применяются несколько методик таких расчетов. В их основе – результаты проб передвижных лабораторий.

Основная часть мероприятий на 2006 год предусматривает поддержку сложившейся системы. Объем новых мероприятий минимален и направлен в ос-

новном на решение наиболее трудной задачи в условиях Москвы – выявление источников негативного воздействия. Одной из наиболее трудных проблем здесь являются сверхлимитные выбросы и сбросы предприятий, в основном в ночные часы. С ними связана половина жалоб населения. Но для привлечения предприятия к ответственности требуется зафиксировать факт выброса путем отбора проб «на трубе», что сделать в ночные часы при кратковременном выбросе затруднительно. Единственно возможный путь решения проблемы – это организация непрерывных автоматических измерений выбросов и сбросов на источниках. Законом «Об экологическом мониторинге в городе Москве», принятым в октябре прошлого года, крупным предприятиям вменено в обязанность создавать такие системы за свойственный счет. Но за прошедшее время лишь одно предприятие приступило к выполнению данного поручения. Поэтому сейчас прорабатывается проект постановления правительства Москвы, в котором будет утвержден подзаконный акт – перечень предприятий (всего их 92), которые будут обязаны установить такие системы наблюдения. Все эти меры должны будут улучшить экологическую обстановку в городе.

Недавно Михаил Фрадков дал поручение Минрегиону развития в сжатые сроки разработать проект документа, регламентирующего порядок предоставления гражданам жилищных субсидий. Тем самым глава Кабинета министров постарался сгладить негативную общественную реакцию, вызванную публикацией постановления правительства «О федеральных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг».

Это постановление фактически вводит 100-процентную оплату гражданами жилья и коммунальных услуг.

Кроме того, определена максимальная допустимая доля собственных расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг – 22 процента от совокупного дохода семьи. Введен также социальный стандарт нормы площади жилого помещения – 18 кв. метров на человека. Наконец, на 2006 год зафиксированы предельная стоимость предоставляемых жилищно-коммунальных услуг и федеральный стандарт стоимости капитального ремонта жилого помещения – в среднем по РФ соответственно 41,6 руб. и 3,2 руб. на 1 кв. м общей площади жилья в месяц.

Что означает на практике принятие указанных стандартов? В основном полную монетизацию льгот по оплате жилья и услуг ЖКХ. Но как показывает опыт, для наших людей реальным пределом возможностей является показатель 15 процентов от месячного дохода. Уровень, вошедший в правитель-



СУБСИДИИ - НЕ ПАНАЦЕЯ

Матвей КОРОЛЕВ,
президент Института
международного и сравнительного
права, кандидат юридических наук

венное постановление, соответствует скорее практике развитых западных стран, где социально допустимым считается аналогичный показатель 25 процентов при гораздо более высоком благосостоянии населения.

Наряду с этим возрастут расходы на оплату коммунальных услуг. С учетом установленного на 2006 год предела стоимости услуг ЖКХ в 41,6 руб. в месяц стандартная «двушка» в 50 кв. м будет, к примеру, ежемесячно обходиться в 2.080 рублей. Это в среднем на 30 процентов дороже, чем в текущем году, а по ряду регионов на 2006 год рост тарифов на коммунальные услуги прогнозируется на уровне 60-70 процентов.

Увеличение стоимости коммунальных услуг – объективное следствие реформы ЖКХ. С ее началом рост коммунальных тарифов в ряде регионов составил 200-300 процентов, что привело к расширению кризиса неплатежей в

жилищно-коммунальной сфере. Если раньше население, прежде всего семья дисциплинированная его часть – пенсионеры, из последних сил старались исправно нести бремя коммунальных расходов, то с введением 100-процентной оплаты жилья и услуг ЖКХ, а также с бурным ростом тарифов это стало физически невозможным. Не случайно ведь с начала 2005 года собираемость коммунальных платежей в среднем по стране уже снизилась более чем на 10 процентов, задолженность потребителей перед предприятиями ЖКХ увеличилась на 46 млрд. руб., достигнув рекордной суммы 314 млрд. рублей. Если учесть, что Федеральная служба по тарифам недавно приняла решение о внеплановом увеличении тарифов на электроэнергию для граждан с 1 января 2006 года от 9 до 30 процентов в зависимости от региона, можно с уверенностью прогнозировать дальнейшее усугубление ситуации.

Правительственными актами, регулирующими реформу ЖКХ, предусмотрена возможность компенсации населению тех объемов платежей за жилье и коммунальные услуги, которые превышают установленный 22-процентный предел. По различным оценкам, на сегодняшний день до трети наших граждан не в состоянии осуществлять 100-процентную оплату жилищно-коммунальных услуг. По официальным данным, правом на получение жилищных субсидий будут пользоваться 6 млн. российских семей.

Однако с реализацией данного права, по-видимому, будет не все так просто. Причина – в изменившемся порядке предоставления жилищных субсидий. Теперь для соответствующей категории граждан открываются индивидуальные лицевого счета, на которые местные органы власти будут перечислять необходимые суммы. Понятно, что в мегаполисах задержек с поступлением компенсационных денег скорее всего не будет. Но для жителей небольших городов и поселков это может стать серьезной проблемой. Ведь на сегодняшний день 100-процентным бюджетным финансированием, позволяющим беспрепятственно выдавать жилищные субсидии, обеспечен всего 21 субъект РФ. Остальные 68, составляющие 75 процентов территории страны, до сих пор являются дотационными. Кроме

того, подчеркнут механизм предоставления гражданам жилищных субсидий пока отсутствует.

Инициативы по введению 100-процентной оплаты жилья и услуг ЖКХ, бурный и практически неконтролируемый рост коммунальных тарифов, переданных на откуп регионам, отсутствие утвержденного порядка выдачи жилищных субсидий нуждающимся в них людям приведут только к одному: все большее число российских семей будет не в состоянии вовремя рассчитываться за жилищный наем и услуги ЖКХ.

Ситуация приобретет характер снежного кома, и однажды платежи по объективным причинам могут попросту прекратиться. Возникает закономерный вопрос – что ставит во главу угла правительство, проводя такую реформу ЖКХ? Интересы наших граждан или либерально-бюрократические монетизационные принципы?

Очевидно, что положение дел в жилищно-коммунальной сфере требует немедленного вмешательства органов власти. Следует отменить или как минимум приостановить действие положений Жилищного кодекса и соответствующих постановлений, явно противоречащих здравому смыслу и интересам большинства россиян. В ином случае правительство рискует окончательно потерять доверие народа.

В СТРАНЕ

В МИРЕ



РЕФОРМА ООН И БУДУЩЕЕ МИРА

Александр ОРЛОВ,
директор Научно-координационного совета по международным исследованиям МГИМО, профессор кафедры ЮНЕСКО и прав человека

Состоявшаяся недавно в Нью-Йорке юбилейная, 60-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН стала уникальной – хотя бы потому, что на ней встретились руководители почти всех государств мира. Не случайно встреча эта получила название «Всемирный саммит-2005».

На сессии Россия еще раз подчеркнула, что Организации Объединенных Наций, созданной по горячим следам Второй мировой войны, альтернативы по-прежнему нет – несмотря на все споры о роли, целях и задачах этой крупнейшей международной организации.

ООН по сути единственная эффективная международная организация во всей истории международных отношений. При всех мнимых или реальных недостатках она все-таки выполняет свою главную функцию. Во всяком случае уже шестьдесят лет мы живем без глобальных войн на планете. Поэтому говорить, что ООН неэффективна, что она не соответствует современному состоянию международных отношений, думаю, в корне неправильно и контрпродуктивно.

О необходимости реформирования Организации Объединенных Наций говорят фактически со дня ее создания. Дело в том, что поначалу в ней было немногим более 50 государств, сейчас – более 190. Естественно, созданная изначально структура ООН ряд государств уже не устраивает. И прежде всего те страны, которые не попали в кардинальный и основной орган ООН – Совет Безопасности. Будем откровенны: когда речь заходит о реформировании Организации Объединенных Наций, то и имеется в виду прежде всего Совет Безопасности. А реформирование его в понимании тех государств, которые то и дело поднимают этот вопрос, сводится лишь к расширению его состава – естественно, с их участием.

Однако надо понимать, что Совет Безопасности – уникальный орган во всей истории цивилизации. Решения Совбеза имеют обязательную силу для всех государств мира. Этот орган по Уставу ООН несет ответствен-

ность за поддержание международного мира и безопасности. Не случайно каждый член Совета Безопасности обладает правом вето: в критических ситуациях чем дольше длиться дискуссии по той или иной резолюции повестки дня, тем дольше не будет принято решение, которое может стоить жизни тысячам, а то и миллионам людей.

Поэтому сохранение компактности, эффективности, дееспособности Совета Безопасности на основе действующего Устава ООН – задача, по сути дела, кардинальная. И когда мы говорим о реформе Совета Безопасности, неизменно подчеркиваем, что она должна привести к усилению ООН. Если же какие-то реформаторские потуги будут вестись в прямо противоположном направлении и способствовать ослаблению ООН, – такая реформа, на мой взгляд, просто вредна.

Советский Союз стоял у колыбели Организации Объединен-

ных Наций. Это был непростой процесс, когда выработывалось некое общее понимание, какой должна быть эффективная международная организация после окончания Второй мировой войны. Наша страна самым активным образом в этом участвовала – как и Соединенные Штаты, и Великобритания, и другие государства антигитлеровской коалиции. Поэтому вполне обоснованно рассматривать эту организацию как плод совместных интеллектуальных усилий. И, на мой взгляд, сегодня она вполне соответствует интересам Российской Федерации. Потому что интересы эти глобальные и в принципе не отличаются от интересов любого ответственного члена международного сообщества. О чем идет речь?

Прежде всего о поддержании прочной безопасности в мире. О том, чтобы не расплодилось ядерное оружие. Чтобы поставить эффективные заслоны

распространению терроризма. Все это насущные задачи нашего времени, решать которые гораздо лучше в рамках Организации Объединенных Наций. В данном случае ей действительно нет серьезной альтернативы.

Российская Федерация стремится всячески содействовать укреплению Организации Объединенных Наций. Позиция нашей страны, в том числе и в плане реформирования ООН, предельно открыта. Мы готовы поддержать при приеме в Совет Безопасности новые государства. Речь, в частности, идет и об Индии, и Германии, и Бразилии, и о некоторых других странах. Но при том условии, что такое решение будет опираться на широкое согласие в самой Организации Объединенных Наций. Если же общее понимание того, как реформировать Совет Безопасности, на данном этапе не вышло (что видно из итогов дискуссии на «Всемирном саммите-2005»), значит, решение надо на время отложить. Принцип здесь должен быть один – не навреди.