



ВЫБОРЫ - ЭТО ФИНАЛ КАМПАНИИ И НАЧАЛО РАБОТЫ

Вартан САРКИСОВ, генеральный директор компании «ИМА-консалтинг»

На прошедших 4 декабря выборах в Мосгордуму было много привычного, даже рутинного, но вместе с тем проявилось немало нового.

Вспомните, с каким ожесточением шли дебаты основных сил, претендовавших на места в Московской думе, какие страсти разгорались вокруг предстоящего голосования! Впервые мы имели возможность наблюдать реальную борьбу политических партий.

В этом смысле предвыборная кампания представляла собой яркое политическое шоу, что не замедлило сказаться на явке избирателей, превысившей на этот раз 34 процента (четыре года назад был 31 процент). Повлияла

на явку и проведенная Мосгоризбиркомом массивная информационная кампания, беспрецедентная по своей масштабности.

Выборы еще раз показали уникальные электоральные показатели мэра Москвы. Я считаю, что это знаменательный прецедент. Человек в течение 13 лет находится у власти огромного города - и пользуется таким доверием и поддержкой населения. В этом смысле «Единая Россия» сделала правильный выбор, позиционируя себя как партия, поддерживаемая Юрием Лужковым.

Москвичи, проголосовавшие за «Единую Россию», фактически голосовали за мэра, и это

тоже отразилось на приросте явки.

Еще одна особенность прошедших выборов - это история с «Родиной». В принципе, позиция «Родины» была предсказуема: эксперты задолго до начала предвыборной кампании говорили, что тема незаконной миграции станет единственной, которую «Родина» будет активно эксплуатировать. Даже лозунг «Москва для москвичей» был предсказуем. Необычно то, что впервые ультраправая идеология оказалась взята за основу избирательной кампании. После снятия партии с регистрации многие опасались, что избиратели «Родины» не придут на выборы. Но явка практически не пострадала. Это свидетельствует, что у «Родины» нет ядерного электората - то есть людей, которые при любых условиях голосуют за конкретную партию.

Самый яркий пример наличия такого электората - КПРФ. У коммунистов есть, по разным оценкам, 10-15 процентов людей в любом регионе, которые

всегда проголосуют только за эту партию. Но и те, кто собирался голосовать за «Родину», пришли на выборы и отдали свои голоса коммунистам. Видимо, поэтому у КПРФ очень хороший показатель - больше 17 процентов. Кто-то из потенциальных сторонников «Родины», наверное, проголосовал и за ЛДПР, потому что, по прогнозам, у этой партии рейтинг был на уровне 5-6 процентов, а в итоге она набрала 8. Объективно выборы показали, что среди тех 35 процентов москвичей, которые пришли на выборы, практически нет последователей радикальной идеологии.

Теперь - об ожидаемом. Абсолютно предсказуемой была победа «Единой России». Споры велись лишь о том, сколько именно мандатов наберет партия. 13 мандатов, полученных «Единой Россией» по спискам, - победа, надо признать, просто огулительная. А с точки зрения результативной работы Московской городской думы - результат обнадеживающий. Многие ведь

опасались, что Дума, собрав под своей крышей ярко выраженных политических антиподов, будет не слишком работоспособной. Но опасения не оправдались: я думаю, новый созыв Мосгордумы по эффективности работы не будет уступать предыдущим.

Ожидаемым было и предвыборное соперничество. По 15 одномандатным округам шел 91 кандидат, то есть практически 6 человек боролись за одно место. Конкурс не очень высокий, что, наверное, можно считать традиционным (четыре года назад было около 5 человек на место). Это произошло еще и потому, что был достаточно высокий избирательный залог: стоило десять раз подумать, прежде чем отдавать большие деньги за участие в выборах. Борьба одномандатников также не принесла никаких сюрпризов, она была достаточно спокойной, без каких-либо серьезных скандалов.

Конечно, прогнозировались и результаты оппозиционных сил. Итоги выборов для КПРФ и объединенного «Яблока», на мой

взгляд, можно считать позитивными. Обе партии попали в Думу, что стоит признать их достижением. Особенно это касается «Яблока». Если бы партия даже в обновленном, «объединенном» с СПС, виде не прошла 10-процентный барьер, на этом движении в принципе можно было бы ставить крест. Не знаю, будет ли «Яблоко» еще с кем-то объединяться, но одно ясно наверняка: похороны откладываются.

Если говорить о дальнейшей работе Мосгордумы в таком составе, я полагаю, что коммунисты настроены более конструктивно, чем «Яблоко». Уже первые комментарии представителей «Яблока» показали их негативный настрой: было заявлено, что в ходе выборов произошли нарушения, что последуют судебные разбирательства и т.д. У коммунистов же реакция значительно более сдержанная. Значит, есть надежда, что настрой правительства Москвы на конструктивную работу с Думой найдет поддержку у депутатского корпуса.

У москвичей, да и всех россиян от очередного громкого заявления г-на Чубайса, как всегда, захватил дух. Еще бы: энергокризис 25 мая памятен всем! А глава РАО «ЕЭС России» обещает: подобное повторится уже нынешней зимой. Чем же вызвано столь радикальное заявление? Энергии, отвечает А. Чубайс, катастрофически не хватает, и надо максимально ограничить ее подачу - иначе, мол, не избежать нового энергоколлапса.

Не будем несправедливы к г-ну Чубайсу: он сказал сущую правду - о деградации энергосистемы, наконец признав то, о чем давно уже говорили специалисты-энергетики. Иное дело - в отличие от них - как-то совершенно запамтовав сказать, что эта деградация, вызванная акционированием отрасли и утратой ответственности государства за энергоснабжение, усугублена так называемыми реформами электроэнергетики, помноженными на непрофессионализм и дремучую некомпетентность руководства РАО «ЕЭС России», которое проводит эти «реформы».

Еще пять лет назад, когда реформы только начинались, авторитетные эксперты на основе анализа их недостатков сделали вывод: это чревато тяжелейшим кризисом в энергетике. Его мы сейчас и имеем. Иного и быть не может, если произошли дезинтеграция единого энергокомплекса, дробление его компаний, разрыв производственно-хозяйственных связей между ними, наконец, ликвидация ответственности государства за надежное энергоснабжение своих граждан. Если эти «реформы» будут до-



ЧУБАЙС И ЕГО КОМАНДА ПРОТИВ РОССИИ

Виктор КУДРЯВИЦКИЙ, член правления Российского союза товаропроизводителей, заместитель министра топлива и энергетики РФ в 1996-2004 годах, председатель совета директоров РАО «ЕЭС России» в 1998-1999 годах

ведены до конца, чего настойчиво добиваются А. Чубайс и его команда, никому уже не поднять российскую энергетику!

Важно работать на перспективы отрасли, восстановление ее эффективности, развитие. А эта команда твердит о разработанных ею «реформах». Они, как убедительно доказали специалисты практически всех ведущих энергетических институтов страны, - очередное тяжелое испытание для страны. Да и чем иным таковые могут быть, если (впервые в мировой практике) кардинальные преобразования в важнейшей отрасли жизнеобеспечения проводятся при полном игнорировании мнения научной экспертизы?!

Нельзя не задать возглавляемому Анатолием Борисовичем командой топ-менеджеров в РАО «ЕЭС России» и такой вопрос. Господа, в ваших руках - сотни миллионов долларов, заработанных гигантской компанией. Они направляются не на развитие генерирующих мощностей, а на совсем иные, весьма далекие от энергетической цели. Почему же вы не

кладываете заработанное в бизнес, которым руководите уже семь с лишним лет? Бизнес, защищенный всеми законами и тарифами, имеющий все предпосылки для успешного развития. Почему эти предпосылки не используются во благо государства?

Вместо этого видим: вся история пребывания Чубайса и его команды у руля РАО «ЕЭС России» - это кризисы и аварии. Приведу только некоторые примеры: Волжский каскад, Приморье, Уральский регион, Якутский регион, Каширская электростанция с потерей одного из крупнейших энергоблоков в Подмосковье. И, конечно, майская авария в Москве. И это при том, что в отрасли немало профессионалов, которые поработали и в государственной, и в рыночной энергетике. Своей деятельностью доказавших, что могут решать самые сложные проблемы.

Разгадка проста: в правлении РАО «ЕЭС России» нет ни одного профессионала, имеющего опыт руководства крупными энергосистемами. Такого не-

возможно представить ни в одной стране мира! А в нашем РАО «ЕЭС России» полный отрыв топ-менеджмента от технических служб, отсутствие должной проработки заявок, отсутствие сколь-нибудь точной информации о положении дел - не кошмарный сон, а самая что ни на есть кошмарная явь.

Менеджеры РАО «ЕЭС России», создавшие подобную обстановку, по сути рискуют страной. Но почему не рискуют? Главная забота в нынешнем РАО «ЕЭС России» - о колоссальных финансовых и властных ресурсах. В компании, где контрольный пакет акций у государства, государственного контроля за этими ресурсами почему-то нет. Когда же нет государственного ока, то коммерсант ведет себя как коммерсант: все перспективы связаны только с сиюминутной выгодой. Без малейшей оглядки на перспективные нужды страны, экономики, населения.

Это полный и абсолютный провал. Прикрываемый откровенной политической демагогией. Хорошо зная А. Чубайса, могу предположить, зачем сделано это громкое «хозяйственное» заявление. Целью, конечно, может быть привлечение внимания к «проблемам» РАО. Сделано-то оно перед заседанием Правительства РФ, которое в декабре рассмотрит ход «реформы» РАО «ЕЭС России». Известно, один из самых доходных бизнесов - это бизнес на похоронах! На Правительстве РФ руководи-

телю РАО надо заявить: энергетика на последнем издыхании, не дадите на реанимацию миллиарды рублей, а лучше долларов - неизбежно помрет. А помрет - так сами, правительство, и будете виноваты.

Ситуация действительно критическая. Не случайно мэр Москвы выразил самую серьезную озабоченность ее развитием, назвав «безответственным и провокационным» заявление А. Чубайса. На мой взгляд, с такой оценкой согласится любой энергетик-профессионал, знающий реальное положение дел в энергосистеме. Реальное - в том, что именно при Чубайсе и его команде стольичный регион стал энергодефицитным. Последние пять лет правительство Москвы стучится в кабинеты РАО «ЕЭС России», предлагая решить проблему. Увы, в ответ - глухое молчание.

Но опять же воздам должное А. Чубайсу. Он, конечно, прав в том, что Москву, как и все российские регионы (за исключением тех, что не входят в систему РАО «ЕЭС России» - «Татэнерго», «Иркутскэнерго» и др.), ожидает очень напряженный режим энергоснабжения. Придется прибегнуть к целому ряду чрезвычайных мер по снижению объема энергопотребления. Проблема только в одном: все эти меры не реализовать без решения главного вопроса - срочной замены всего состава нынешнего топ-менеджмента РАО «ЕЭС России».



ЖИТЬ ПО-ЕВРОПЕЙСКИ, А РАСПЛАЧИВАТЬСЯ «ПО-РОДСТВЕННОМУ»?

Анатолий ДМИТРИЕВСКИЙ, директор Института проблем нефти и газа РАН, академик

Разразившийся на прошлой неделе газовый спор между Россией и Украиной я бы не стал драматизировать. Хотя бы потому, что переговорный процесс нельзя называть конфликтом. Следует говорить о разных подходах и разных интересах двух стран.

Желание России перейти на цивилизованные торговые отношения с Украиной, когда оплата за газ осуществляется в соответствии с теми ценами, которые складываются на рынке, совершенно естественно. Ведь уже было время, когда стоимость голубого топлива на рынке, в том числе европейском, и стоимость транзита так же резко не совпадали. Например, после обвального падения цен на газ в начале нынешнего столетия транзит тоже стоил достаточно дорого. Но

переход на оплату газа в соответствии со складывающейся на рынке ситуацией соответствует общемировому подходу.

В наших газовых отношениях с Украиной «момент истины» всегда наступает в конце года. Это понятно, поскольку предыдущий договор истекает и надо согласовывать позиции сторон по новому договору. Как мы знаем, за год ситуация и по нефтяному, и по газовому рынкам резко меняется. Ситуация эта в Европе сегодня очень тяжелая. Например, в Англии с начала ноября цена на природный газ выросла в 3,8 раза. В конце ноября цена на газ побила все рекорды, превысив отметку в 1000 долларов за тысячу кубометров. Газпром же предлагает Украине платить в несколько раз меньше.

Получается, что Украина на словах стремится в Европу, однако на деле платить по-европейски она не готова. Но почему, крайней в этой ситуации должна оставаться Россия? С одной стороны, ставить так вопрос справедливо. Действительно, коль новое руководство Украины открылось от России и все свои помыслы устремило на Запад, каждый раз подчеркивая это, коль оно получает там кредиты на более льготных условиях, чем раньше, коль оно пользуется поддержкой европейских стран, то мы вправе выстраивать двусторонние отношения с Украиной, учитывая свои интересы.

С другой же стороны, мы должны помнить, что президенты, правительства приходят и уходят, а братский, дружественный нам народ Украины остается. И Россия, предлагая цены, все-таки несопоставимые с европейскими, стремится к тому, чтобы их рост не очень резко отразился на экономике соседей, на жизни простого населения. Да, эти цены

выше тех, которые мы предлагаем для Белоруссии. Но с этой страной мы строим союзное государство, и она готова интегрироваться с нами в единое экономическое пространство. Белорусы вправе рассчитывать на цены, близкие к ценам внутреннего рынка Российской Федерации.

В любом случае повышение цен на экспорт российского газа - процесс объективный. И, в общем-то, политическую подоплеку искать здесь не стоит. Как и в диверсификации маршрутов газопроводов. В свое время и строительство газопровода Ямал - Европа через Белоруссию и Польшу в основном было вызвано необходимостью уйти от зависимости транзита через один ворота. Так и строительство Северо-Европейского газопровода является лишь диверсификацией поставок, повышением надежности энергоснабжения европейских стран.

Это - выполнение Россией обязательств по стабильным и надежным поставкам газа своим партнерам в Европе. Уже в течение тридцати лет наша страна верна своим обязательствам,

независимо от политических и экономических потрясений. Единственной уязвимой стороной остается направление транзита голубого топлива. Поэтому, прокладывая Северо-Европейский газопровод по дну Балтийского моря (что, естественно, дороже, чем по суше), Россия стремится не ущемить Украину, а добиться диверсификации направлений выхода своего газа на европейский рынок. Это наше право. Мы же не драматизируем ситуацию, связанную со строительством нефтепровода Баку - Тбилиси - Джейхан, к которому, кстати, весьма благосклонно относятся в Киеве. Мы спокойно воспринимаем предстоящее строительство газопровода Иран - Туркменистан - Пакистан - Афганистан - Индия. Или Казахстан - Китай. Это дело двусторонних или многосторонних отношений. Это, в конце концов, энергетическая безопасность каждой страны.

Украина тоже отлично понимает, что она обязана выполнять транзит российского газа в Западную Европу. Есть различные документы, которые регулируют

этот процесс. В соответствии с ними страны должны работать таким образом, чтобы покупатель не пострадал.

Россия выполняет свои обязательства. Она добыла газ, она готова поставить его в Европу. Любое давление вроде неумных заявлений, звучащих от некоторых представителей энергетических организаций Украины, о том, что, дескать, они заставят Россию играть по их правилам, предпринимается как минимум по двум причинам. Либо для того, чтобы сознательно нагнетать обстановку - вдруг подействует! Либо эти люди просто-напросто не понимают своей ответственности перед своей страной.

Нужно ли вмешиваться в этот процесс политикам или оставить все на откуп хозяйствующим субъектам? На мой взгляд, политических вопросов здесь нет. Здесь работают сугубо рыночные отношения. И договариваться должны Газпром и «Нафгаз» Украины. Политики могут лишь встретиться для того, чтобы подписать какие-то серьезные документы, в которые газовые договоренности войдут составной частью, и мы навернякаждемся решения основных вопросов по транзиту российского газа в Европу еще в этом году.