

С КРИМИНАЛ

## МЫ ПОДОШЛИ ИЗ-ЗА УГЛА...

Банду налетчиков, ограбивших продавцов мобильных телефонов, задержали сотрудники милиции УВД Юго-Восточного административного округа. Преступники были взяты с поличным при попытке сбыть партию похищенного по оптовой цене.

Бандиты воспользовались тем, что владелец магазина «Мобильные системы» перебрался на новое место и временно разместил крупную партию телефонов на своей квартире. Когда коммерсант возвращался домой, у дверей к нему подошли два незнакомца. Один приставил к его голове пистолет иностранного производства, а другой пригрозил «родным» автоматом Калашникова. Перед такими аргументами коммерсант не устоял и впустил непрошенных гостей в квартиру.

Дальнейшие события развивались по обычной схеме. Бандиты связали всех находившихся в доме скотчем и приказали молчать. После этого перетащили 1200 телефонов в стоящую у подъезда дома «газель» и скрылись.

Даже по оптовым ценам добыча налетчиков была значительной, - рассказал руководитель подразделения отдела по борьбе с организованной преступностью Михаил Пикельный. - Самый дешевый аппарат стоил около \$200, самый дорогой - более \$500. Общая сумма ущерба составила \$211 тысяч. Злодеям не терпелось получить деньги немедленно, и они решили сдать все телефоны оптом. При попытке договориться о цене с покупателями преступники были задержаны. Все они уже имели проблемы с законом, а один из них даже был известен оперативникам - под кличкой Дамир.

Сейчас бандиты дают показания. Каждый из них проверяется на причастность к другим преступлениям. Налетчикам грозит наказание в виде лишения свободы от семи до 15 лет.

## ОЧНУЛСЯ - ГИПС!

Примерно в таком ключе давал объяснения в милиции житель 9-го микрорайона Зеленограда. Пока он отсыпался после обильного употребления горячительных напитков, из его машины, где и происходило «застолье», бесследно исчезли DVD-плеер и автомобильный телевизор.

Сотрудники уголовного розыска без особого труда очертили круг подозреваемых. В поле зрения милиции попал один из собутыльников хозяина машины. И вскоре силами участковых уполномоченных Владимира Данилина и Марса Багаутдинова вор был задержан. Он пояснил, что ухаживал из машины последним и красть не собирался. Его, дескать, бес попутал... Но окупатель объяснение поступка не убедило сотрудников милиции УВД Зеленограда в невиновности подозреваемого. По факту кражи возбуждено уголовное дело, ведется следствие.

## КАЗАНОВА В РОЛИ ВЫМОГАТЕЛЯ

В отдел по борьбе с организованной преступностью УВД на Московском метрополитене обратилась двадцатилетняя девушка. Она рассказала, что близкий друг систематически вымогает у нее деньги.

Девушка работает в одной из столичных больниц медицинской сестрой. Параллельно она учится на 4-м курсе мединститута. В больнице девушка познакомилась с неким В., лечившимся от сахарного диабета. Постепенно отношения между пациентом и медсестрой переросли в роман.

Мужчина жаловался ей на непонятость и неустроенность в жизни. А однажды попросил у своей подружки взаймы. Девушка не отказала и ссудила приятелю требуемую сумму. Прошло немного времени, и кавалер вновь обратился с просьбой о финансовой поддержке... Так продолжалось несколько месяцев, пока наконец девушка не решила положить конец побоям.

Услышав отказ, криминальный Казанова и не подумал отступать. Он намекнул девушке, что если та не выполнит требование, он отправит ее в сексуальное рабство. Мужчина утверждал, что вхож в крупную криминальную группировку и запросто может «выписать» неуслужливой подружке «командировку» в подпольный бордель.

Передача очередной суммы проходила под контролем оперативников, - рассказал заместитель начальника УВД на Московском метрополитене Дмитрий Еремин. - Подозреваемый вел себя как заправский конспиратор. Деньги он положил в карман лишь после того, как убедился, что девушка пришла без провожатых. Он был очень удивлен, когда на его запястьях щелкнули наручники...

# У НАС ВСЕ ПО ЗАКОНУ

В нынешнем году правовая служба МВД РФ отмечает свое шестидесятилетие. О задачах, которые решает эта структура, рассказывает начальник Управления правового обеспечения ГУВД Москвы Лариса ПАНТЕЛЕЕВА.



Можно сказать так: мы выполняем те же функции, что и корректоры в печатных изданиях. Сами не выработываем решения, но следим за их юридической грамотностью. Сотрудники управления участвуют в разработке проектов нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность ГУВД Москвы, а также обеспечивают участие представителей заинтересованных подразделений в правовом процессе.

Еще одна серьезная проблема: новые законы не всегда вписываются в повседневную жизнь. На практике некоторые нормативные акты становятся тормозом в работе, препятствуют осуществлению задач, возложенных на органы внутренних дел. Мы собираем инициативы, предложения наших под-

разделений, анализируем, обобщаем их и направляем информацию законодателям, чтобы новый закон стал живым или более действенным. И наш «портфель законодательных инициатив» не бывает пустым.

**Есть конкретные результаты?**

Известный закон города Москвы «Об административной ответственности за популистство нахождения несовершеннолетних в общественных местах в ночное время без сопровождения своих законных представителей». Еще недавно закон не разрешал нахождение в общественных местах детей до четырнадцати лет с 22.00 до 6.00. ГУВД Москвы решило, что возрастной барьер нужно повысить, и предложило поднять возрастную планку до шестнадцати лет. С нами согласились депутаты Мосгордумы, и закон был изменен. Кстати, очень хорошее взаимопонимание сложи-

лось с Инной Святенко, Александром Семенниковым и другими депутатами.

**С какими вопросами вы сталкиваетесь чаще всего?**

Немаловажная задача - защита интересов и деловой репутации сотрудников ГУВД в судах общей юрисдикции и Арбитражном суде города Москвы. Такой работой сотрудники управления занимаются ежедневно. Например, в случае возникновения финансовых споров или в тех ситуациях, когда имущественные интересы главка ущемляются другими ведомствами или организациями.

Постоянно мы предоставляем консультации нашим сотрудникам. И не только по вопросам, связанным с исполнением их служебных обязанностей. Нередко к нам обращаются работники милиции, чьи права нарушены руководством их подразделений или коллегами по службе. Такое тоже случает-

ся. И мы помогаем разрешить непростые проблемы так, чтобы восторжествовала законность.

Кроме того, за последнее время возросло число исков граждан, оспаривающих действия сотрудников органов внутренних дел. Сейчас любое решение милиционера может стать предметом судебного рассмотрения. И, хотя работы у нас прибавляется, мы считаем, что это правильно. Если возникает сомнение в справедливости решения, гражданин должен иметь право обжаловать его в законных органах.

**Есть какой-то критерий, характеризующий эффективность работы правового управления?**

Назову одну цифру. Из всех предъявляемых к ГУВД Москвы имущественных требований в судах удовлетворено лишь два процента. По остальным спорным вопросам мы находим компромисс до суда либо решаем спор в нашу пользу или добиваемся отклонения иска. Это не только положительно характеризует деятельность правового управления, но и свидетельствует об общей юридической грамотности большинства сотрудников ГУВД Москвы.

Лариса Владимировна, зачем дублировать работу милиции какими-то правовыми органами? Ведь большая часть принимающих решений сотрудников органов внутренних дел имеет достаточную квалификацию, юридическую подготовку, высшее образование...

Подвергать сомнению юридическую грамотность моих коллег я не собираюсь. Но не забывайте, что в последнее время мы переживаем настоящий законотворческий бум. Вслед за сменой политико-экономических устоев начались преобразования в правовой сфере. вспомните, сколько раз за последнее время менялись положения Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, переработано административное законодательство, постоянно вносятся изменения и поправки в другие правовые документы. Во всем этом сотрудникам нашей службы нужно разбираться досконально. Мы отслеживаем все изменения, внимательно изучаем каждую поправку, чтобы при подготовке тех или иных управленческих и организационных решений буква закона была соблюдена.

**Другими словами, без вашей визы ни один документ в главке не получает официальный статус?**

Очень часто решения по бытовым конфликтам кажутся достаточно простыми и очевидными. Но на самом деле, и это подтвердит любой правовед, судьи-цивилисты порой сталкиваются с такими запутанными отношениями, что вынести решение бывает крайне сложно. Примерно с такой ситуацией столкнулись и в Кузьминском муниципальном суде, когда рассматривали иск о возмещении убытков от пожара.

## КОГДА РАСТАЯЛ ДЫМОК

Несколько лет назад гражданка Сорокина приобрела комнату в коммунальной квартире на Рязанском проспекте. По ее словам, жилье в коммуналке она купила в интересах малолетней дочери-школьницы. Так Сорокина оказалась соседкой некой Барановой, которая владела там же двумя другими комнатами.

Семейное положение Барановой мало чем отличалось от статуса ее новой соседки. Баранова имела двух детей. Младшая дочь родилась от гражданского брака с гр-ном Черпаковым. Тот работой себя не утруждал, любил крепко выпить, а потом и пошуметь вволю. Иногда шумел так громко, что хозяйка сама вызывала милицию. Случалось, в милицию обращались и другие жители квартиры, и даже соседи по дому.

Как-то, рассердившись на подругу, которая закрылась от него в комнате, сожитель взял топор и... вырубил им дверной замок. Были известны и другие инциденты. Интересно, что Баранова со своим другом благополучно проедали деньги, которые получали от сдачи его квартиры в Марьино. Им хватало и на выпивку, и на небольшие излишки. Одним словом, тихая была жизнь.

Накануне учебного года Сорокина решила укрепить здоровье дочери и купила путевку в санаторий. Комнату она заперла и попросила соседку присмотреть за имуществом. Та, конечно, обещала выполнить поручение, но, как оказалось, уберечь дом не смогла.

Как-то Баранова готовилась отметить день рождения. Большого числа гостей не ожидали - собиралась приехать только старшая дочь с мужем. Разумеется, за столом должен был сидеть и Черпаков с младшим ребенком.

Хозяйка отправилась в магазин, чтобы все было «как у людей». А ее сожитель, тем временем уже изрядно принявший «на грудь», закурил и... погрузился в глубокий сон. Когда из окна беспокойной квартиры повалили клубы дыма, соседи позвонили 01. И вскоре под окнами многоквартирного дома закипела работа.

К счастью, распространиться на остальные квартиры огонь не успел. Брандмейстеры ударной порцией воды загасили пламя. Но спасти отравившегося продуктами горения Черпакова так и не удалось.

Как и полагается по инструкции, пожарные вскрыли все помещения в квартире и обильно пролили не только комнату, в которой находился виновник происшествия, но и жилье Сорокиной. Дело в том, что там от огня стал плавиться линолеум и задымились обои на смежной стене. Вот тут-то и начинаются главные события.

Когда Сорокина узнала о случившемся, она поспешила в столицу. Увиденное повергло ее в ужас. Позже пострадавшая составила иск и потребовала возместить материальный ущерб. Стоимость ремонта комнаты она оценила в 11081 рубль 42 копейки, испорченного водой комода - в 6000 рублей, шкафа-купе - в 8000 тысяч рублей, холодильника «Индезит» - в 9172 рубля... В смету была включена недоленчая поясница пострадавшей и моральный ущерб, причиненный пожаром, прервавшей отдых дочери-школьницы. Всего же Сорокина потребовала взыскать с соседки 50 тысяч рублей.

Теперь настал черед Барановой прийти в ужас. Такой суммой она не располагала. И вообще считала, что в пожаре не виновна и платить не должна. Правда, войдя в положение пострадавшей матери-одиночки, Баранова предложила компромисс: мебель мог бы починить ее брат. Но Сорокина наотрез отказалась, сочтя подобную компенсацию мизерной.

Дело слушалось сначала мировым судьей 130-го судебного участка, а затем, когда судья И. Мишин

в иске отказал, дело было передано судье Кузьминского районного суда Наталье Жигаловой. Истица ждала справедливого решения: требовала отменить решение мирового судьи и вынести решение в ее пользу. Однако и суд вышестоящей инстанции не счел возможным удовлетворить требования истицы.

Из материалов судебного определения: «Согласно статье 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим этот вред. Однако из представленных суду истцом доказательств причинную связь между противоправным действием (бездействием) ответчицы Барановой и наступившим для истцов вредом установить нельзя».

Другими словами, вред Сорокиной нанесен, потерпевшей ее признали, иск по поводу ущерба правомерен, но только не к Барановой, которая никак отношения к возникшему пожару и его последствиям не имеет. Она даже не находилась в квартире в тот момент, когда начался пожар. И обязанность по возмещению вреда может быть возложена только на причинителя вреда, а он, как известно, уже ни за что ответить не может...

Суд признал, что мировой судья проверил все значимые доказательства и обстоятельства по делу и вынес верный вердикт. Решение мирового суда является законным, вынесено с точным соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данным правоотношениям. Кузьминский межрайонный суд пришел к выводу, что апелляция жалоба истцов удовлетворению не подлежит, решение мирового судьи остается без изменения.



КОЛЛАЖ АЛЕКСАНДРА МАТЮШКИНА