



ЗАПРЕТАМИ ПОРЯДОК НЕ ОБЕСПЕЧИШЬ

Владимир МАЛЫШКОВ,
министр правительства Москвы
– руководитель Департамента
потребительского рынка и услуг

О наведении порядка на рынках столицы за последнее время не сказал разве что ленивый. Что-то из сказанного, конечно, верно. Но сколько, однако, искажений самой проблемы! Много, например, разговоров о том, что сокращение иностранной рабочей силы оказало бы оздоровляющее влияние на наши рынки. Если, мол, ставить цель привлечь на рынки отечественных производителей, то без этого просто не обойтись. Одним словом, иностранца – под запрет!

Возможно, мои слова прозвучат не в унисон общим настроениям, но я категорически против такого чисто механического подхода. Я вообще не считаю, что мы кого-то должны выдворять

из системы обслуживания населения, в частности, с рынков. Безобразия на рынках – вовсе не следствие присутствия там иностранцев – азербайджанцев, грузин и других представителей юга. Так сложилось по жизни: у нас всегда в этой системе торговли самыми активными были именно они. И для меня, потребителя, ровным счетом нет никакой разницы, кто торгует на рынке, – русский, азербайджанец, грузин или представитель иной национальности.

Кто-то, возможно, не согласится с этой точкой зрения. Напомню, однако, что именно выходцы с юга всегда решали в столице проблему торговли овощами и фруктами. Вспомните, какой серьезной была проблема

отсутствия товаров в начале 1990-х годов. Решить ее удалось благодаря тому, что именно южане наладили нашу торговлю. Что сказать им, если не спасибо?!

Нет, начинать надо совсем не с этого – с решения куда более сложной проблемы. Было бы разумнее, как мне кажется, начать наведение порядка в законодательстве, в миграционных делах и квотировании. Ведь именно здесь сокрыты основные безобразия.

Во-первых, законы, которые должны действовать, или вообще отсутствуют, или не исполняются как нужно. Подумать только: в стране до сих пор нет закона о торговле. Мы в Москве еще в 1998 году издали закон о торговле. Поэтому у нас, может быть, и порядок в этой сфере чуть-чуть больше. Но на федеральном-то уровне закона нет!

Во-вторых, миграционная служба не работала как следует. Проверки, вскрывающие серьезные факты нарушений на рынках, собственно выявляют именно ее бездействие: разре-

шения миграционного нет, санитарных книжек нет... Что со всем этим делать? Запрещать? Нет, просто наладить нормальную работу соответствующих служб. Надо все поставить с головы на ноги. То есть дать возможность людям нормально трудиться, зарабатывать и – главное – платить налоги. Вот это и есть порядок.

Давайте в конце концов пенять не только на иностранцев. Давайте честно признаемся и в своих недоработках.

Как известно, Москва одной из первых откликнулась на призыв Президента России: приоритетом на сельхозрынках у нас должна быть торговля для отечественных фермеров. Посыл от президента совершенно правильный. Остается лишь правильно его понимать.

Действительно, есть регионы, где фермер не может попасть на рынок. Такие факты были. Для Москвы к тому же характерен такой факт, как пустующие торговые места.

Мы написали всем губернаторам ЦФО: приглашаем ваших фермеров, ждем, пусть приез-

ают. Утверждено распоряжение правительства Москвы «О дополнительных мерах по упорядочению торговли на сельскохозяйственных рынках». На сельхозрынках, являющихся государственными унитарными предприятиями или акционерными обществами со стопроцентной долей города, зарезервировано не менее 50 процентов торговых мест, которые на льготных условиях будут предоставляться фермерским хозяйствам и товаропроизводителям из регионов РФ. То же рекомендовано сделать управляющим рынками компаниям иных форм собственности.

И что же, много приехало фермеров? Судите по цифрам. У нас на сельхозрынках города 4785 торговых мест. По информации руководителей рынков, реализация сельхозпродукции осуществляют свыше 1153 фермеров и региональных производителей. Остальные места пустуют. Почему? Потому что, во-первых, в регионах не слышат о своих сельхозтоваропроизводителях. Во-вторых, фермеру некогда ехать на рынок, и не его это дело. Должна быть создана система торго-

во-закупочных кооперативов, торгово-закупочных баз. Она существовала прежде в каждом районе, в каждой области. Ее почти везде разрушили. Там, где не разрушили, стоит вопрос о наведении порядка на рынках.

Мелкий товаропроизводитель, фермер к нам в Москву не приедет. На рынок он поедет в какой-нибудь небольшой город. Небольшой город – он рядом, близлежащим деревням не надо решать проблем с доставкой товара. А поставкой товара в мегаполисы должны ведать крупные закупочные предприятия. Именно они могут обеспечить сбыт и для фермеров, и, возможно, для многочисленных садоводческих хозяйств. Пусть только заявят о себе – мы сколько нужно, столько мест им и дадим.

Государство должно решать саму проблему, лечить весь организм – создавать условия. Если фермер не хочет торговать сам, а хочет сдать продукцию, государство должно поддержать его, создав торгово-закупочные предприятия. Пусть это будет малый бизнес, большой бизнес – какой угодно. Но он должен быть.

Состояние дел в российском строительстве вызывает немало беспокойство. Прежде всего оно обусловлено снижением требований к ведению строительных работ. И это при том, что в современных условиях такое совершенно недопустимо!

Последние восемь лет на фоне устойчивого экономического роста мы наблюдаем не только ежегодное увеличение объемов возводимого жилья, но и возрастание сложности строительных работ. В подобной ситуации от государства требуются соответствующие их регламентирование, надзор и контроль. Однако на деле – совершенно иная картина.

По данным Ростехнадзора, в 2005-2006 годах имели место 36 случаев обрушения общественных и жилых зданий. Многие из них сопровождались человеческими жертвами. Наиболее известные примеры – «Трансвааль-парк», Басманный рынок, бывший цех АЗЛК в Москве, торговый центр «Ашан» в Подмоскowie, мост в Екатеринбурге, плавательный бассейн в Пермской области... Перечень можно продолжить.

Свидетельствует это об одном: систему обеспечения безопасности при строительстве и эксплуатации объектов капстроя безопасной никак не назовешь. Между тем ситуация становится еще более тревожной с учетом того, что игнорирование строительными компаниями ГОСТов и СНИПов может



БЕЗ ГОСТОВ КАК БЕЗ РУК

Мартин ШАККУМ,
председатель Комитета Государственной
думы РФ по промышленности,
строительству и наукоемким технологиям

привести к дальнейшему снижению уровня безопасности в строительстве.

В чем суть проблемы? Казалось бы, в настоящее время требования ко всем этапам строительства любых зданий установлены Градостроительным кодексом РФ. Он предусматривает государственную экспертизу инженерных изысканий и проектной документации. Сами работы должны осуществляться в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией и градостроительным планом земельного участка, а после выполнения – предъявляться государственному строительному надзору. Регламентирован и ввод зданий в эксплуатацию.

Проблема, однако, состоит в том, что все перечисленные процедуры государственной экспертизы, надзора и контроля предусматривают оценку соответствия требованиям технических регламентов. Они должны разрабаты-

ваться Правительством РФ и приниматься Государственной думой в форме закона – в соответствии с принятым еще в 2003 году законом «О техническом регулировании».

За прошедшие три года в рамках этого закона принят всего один технический регламент, разработанный в инициативном порядке. Вместе с тем можно констатировать провал уже третьей редакции правительственной программы разработки технических регламентов. Одновременно оказались замороженными на семилетний срок все нормативные правовые документы, устанавливающие требования безопасности и регулирующие промышленный и потребительский рынки, строительные стандарты, нормы пожарной безопасности. На данный момент ни один технический регламент не принят и даже не прошел первое чтение в Государственной думе.

До принятия технических регламентов нормы ГОСТов и СНИПов действуют только в отношении вопросов безопасности. Теоретически. На практике же из содержания ГОСТов и СНИПов не всегда можно вычлнить нормы, связанные с безопасностью, и отделить их от норм, с ней не связанных. В спорных случаях это может сделать только суд, опираясь на заключение экспертов. Более того, 14 важнейших СНИПов, утвержденных Госстроем РФ накануне вступления в силу закона «О техническом регулировании», не зарегистрированы Минюстом. То есть правовых последствий не имеют.

Отдельный вопрос – эксплуатация жилых и общественных зданий. Она вообще не регулируется специальными законодательными актами федерального уровня. Нет сегодня и общего технического регламента, регулирующего безопасную эксплуатацию зданий, строений и сооружений. Более того, нет уверенности, что к установленному сроку – май 2007 года – он будет внесен в Правительство РФ. А уж когда он будет внесен в Государственную думу, трудно и предположить.

Каков же выход из сложнейшей ситуации? Прежде всего нуждается в незамедлительной корректировке Градостроительный кодекс. По нашему мне-

нию, требования, предъявляемые к строительству зданий и сооружений, их эксплуатации, должны быть разделены на технические требования к безопасности, устанавливаемые регламентами, ГОСТами, СНИПами, и требования, не являющиеся техническими нормами, которые подлежат комплексному закреплению в положениях Градостроительного кодекса. Для этого необходимо дополнить кодекс главой, содержащей требования процедурного и организационного характера к эксплуатации объектов капитального строительства. Эти требования должны обеспечивать с учетом технических регламентов поддержание устойчивости, надежности и долговечности зданий, строений и сооружений.

Основные параметры эксплуатации того или иного объекта должны быть определены проектной документацией. Наконец, в Градостроительном кодексе должны быть установлены четкие требования, предъявляемые к лицам, занятым эксплуатацией зданий, а также положения, регламентирующие проведение государственного надзора за соблюдением этими лицами установленных требований по эксплуатации. Хотел бы подчеркнуть: значимость данного вопроса особенно возрастает в условиях демонополизации управления жилищным фондом и приходом частных управляющих компаний в сферу управления многоквартирными жилыми домами.



АНАНАС В ВЕЧНОЙ МЕРЗЛОТЕ

Борис МАРТЫНОВ,
заместитель директора Института
Латинской Америки РАН, доктор
политических наук

В минувшее воскресенье действующий глава Венесуэлы Уго Чавес во второй раз одержал внушительную победу на президентских выборах и заявил о начале новой социалистической эры в истории своей страны. Таким образом, тенденция упрочения левых, антиамериканских взглядов в государствах Латинской Америки продолжается.

В Соединенных Штатах встревожены такими внутривнутриполитическими процессами в странах этого региона. Да и у нас нередко приходится слышать о некоем политическом «полевении» в этой части земного шара. В чем же причины этого явления?

Основная причина носит цивилизационный характер. К Латинской Америке в начале 1990-х годов очень широко применялись методы нелиберальной экономики, которые, в об-

ществе, свое мировидение. И прежде всего со стороны Соединенных Штатов.

Теперь Латинская Америка немножечко встряхнулась, поскольку в середине 1990-х годов полностью лопнули планы развития, построенные на импортированных моделях. И естественным образом начался поиск собственной модели. Пример тому – Венесуэла, которая при всех издержках Уго Чавеса пытается нащупать собственную модель развития. Недаром свою политику Чавес называет «баливианской революцией». Это значит, что страна стремится вернуться к своим основам, когда в XIX веке она только начинала строить государственность. И теперь Венесуэла пытается нащупать какие-то собственные параметры построения этой государственности. Ведь в XIX веке большинство латиноамериканских стран почти под копирку переписали американскую конституцию. Но прошло уже без малого двести лет их независимого существования. И тем не менее ни одно из них, при относительных успехах в экономике и политике, не достигло уровня благосостояния США.

Эта главнейшая цивилизационная причина влечет за собой причины экономические, социальные и т.д. Тотальная приватизация и разгосударствление экономики, перевод всего и вся в частные руки не могли пройти даром. В этом плане, кстати, мы очень схожи с Латинской Америкой. При том уровне гражданского общества, которое существует у нас, при том уровне политического развития, представления людей о демократии, о том, чего они в жизни хотят, все это приобретает немножко дикаватские, карикатурные формы. У россиян и латиноамериканцев отсутствуют сдерживающие начала. Отсюда резкий взлет коррупции, преступности, в том числе организованной, включая терроризм. Отсюда прежде всего и резкое социальное расслоение. Потому как у людей, которые получают доступ к каким-то экономическим рычагам, тоже отсутствует сдерживающее начало в виде чувства собственного достоинства, а также в виде внешних ограничений в лице гражданского общества. Потому они и пускаются во все тяжкие... Транснациональная либеральная модель хороша как не-

кая абстрактная норма. Но попытайтесь применить ее без учета местных реалий. Можно попробовать вырастить ананас в вечной мерзлоте, однако расти он все равно не будет. Примерно так же и со вращиванием транснациональной либеральной модели на латиноамериканской почве.

Отсюда и реакция масс, которые выдвигают собственных лидеров, голосуют за них, надеются переломить тенденцию к разграблению всего и вся. Причем лидеры эти очень разные. В этом плане мы нередко ошибаемся, пытаемся всю Латинскую Америку разукрасивать красным цветом. Ошибаются и наши телевизионщики, подчас ставя на одну доску Чили, Венесуэлу и т.д. Это ложный стереотип.

Я бы назвал происходящее националистическим, а точнее, цивилизационным подъемом Латинской Америки. Это национализм в самом неприкрытом виде. Он может носить как конструктивный, так и деструктивный характер. Есть умеренные националистические правительства – Бразилия, Чили, Уругвай, Аргентина. Есть политические режимы с определенными экстремистскими завихрениями – это Венесуэла с Уго Чавесом, Боливия с Эво Моралесом, где, кстати, еще присут-

ствует ярко выраженный этнический момент. Сейчас посмотрим, какой курс примут Эквадор и Никарагуа, где к власти вернулся известный в прошлом революционер-марксист Даниэль Ортега.

В любом случае нельзя все мешать в одну политическую кучу. Мне, например, очень импонируют умеренные латиноамериканские режимы, которые понимают, что нельзя с экономическими законами обращаться произвольно.

Основной урок для России в этом плане состоит в том, что не нужно забывать о своей национальной почве. Все реформы, маленькие или большие, в стране надо начинать с того, чтобы попытаться разобраться в самих себе. Что мы хотим? Какую стратегию избираем? Ибо составление простого человеческого счастья для русского, американца, японца или индуса во многом разнятся. Разумеется, надо взять апробированную международную модель рыночной экономики (никакая другая модель не дает такой производительности труда), но применять ее следует, делая соответствующие сноски на наш менталитет, психологию, историю. Ведь у каждого государства – своя специфика. И не только в Латинской Америке.