



КТО ПРОДАСТ УЗБЕКСКИЙ УРЮК

Владимир МАЛЫШКОВ, руководитель Департамента потребительского рынка и услуг города Москвы

З а последнее время разве только ленивый не высказался у нас по проблеме городских рынков. Подходы к ее решению продемонстрированы разные. Сама же проблема рынков между тем как была, так и остается далекой от решения. Действительно, не считая же решения, в частности, «реструктуризации» рынков в той форме, в какой предложено постановлением «Об установлении на 2007 год допустимой доли иностранных работников, использующихся хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность в сфере розничной торговли на тер-

ритории Российской Федерации». Конечно, можно считать, что нововведения в рыночной торговле, как заявил на встрече в середине января с депутатами Государственной думы министр экономического развития и торговли РФ Герман Греф, выглядят «просто здорово». По его мнению, ничего страшного с рынками не произойдет, всегда, мол, найдется, кому торговать. Между тем «здорово» эти нововведения выглядят только на бумаге. На деле же вызывают весьма значительную озабоченность. Не случайно первое заседание столичного штаба по вопросам миграционной поли-

тики было посвящено именно проблеме рынков. Ситуация на рынках Москвы сложилась непростая. Не секрет, что у нас на рынках работают около 28-30 тысяч иностранцев из ближнего и дальнего зарубежья. Теперь законом определены нормы и сроки, в которые они должны быть замещены россиянами. Иностранцев на рынках с 15 января до 1 апреля должно остаться не более 40 процентов, после 1 апреля до 31 декабря - 0 процентов. Разумеется, требования закона должны исполняться. Однако уже сегодня у нас на ряде рынков работа наталкивается на значительные сложности. Если не принять соответствующих мер, после 1 апреля рынки вообще могут быть парализованы. Представьте, что будет происходить! Кстат, в регионах это уже происходит. Коснется, очевидно, и Москвы. Квоты для иностранцев на рынках были призваны, помимо всего прочего, избавить мо-

сквичей от иностранцев-перекупщиков. Но как, скажите, быть с теми иностранцами, которые привозят на продажу товар, выращенный своими руками, к которому уже давно привыкли москвичи? Ответа нет. Прошли те времена, когда сограждане хватились за любую работу, чтобы прокормить себя и семью. И вполне закономерно, что нишу неквалифицированного труда заняли представители тех республик бывшего СССР, в которых жизненный уровень ниже, чем у нас. Получается, что никто у граждан РФ кусок хлеба не отбивает. Есть целые сегменты рынка, которые обслуживаются исключительно гражданами Китая, Вьетнама, Азербайджана. И многие заняты именно в рыночной торговле. Причем речь не идет ни об алкоголе, ни о медикаментах, торговать которыми теперь по закону запрещено иностранцам. На рынках таких нет. Речь идет об обычных товарах - продовольст-

венных и непродовольственных. Против этого-то, выходит, и направлены нововведения? Пока, по данным статистики, 72 процента россиян поддерживают эти меры. Но постепенно, подозреваю, эти настроения могут развернуться в обратную сторону. Каждый день с момента вступления в силу закона - это потери в обслуживании москвичей. В частности, это касается торговли овощами, фруктами, сухофруктами. Неужели мы хотим оставить москвичей без мандаринов, кишмиша, урюка, бахчевых? Вы можете себе представить рынок без урюка? Мы что, будем отказывать узбеку в торговле этим уроком, который у нас не растет? Нам меньше волнуют непродовольственные рынки. Но сегмент рынка продовольственного, очевидно, должен быть сохранен без потерь в ассортименте. Ситуация между тем складывается такая, что мы рискуем остаться не только без бананов и ананасов, но и без яблок и груш. Пока граждане России как-то не выстраивают-

ся в очередь, чтобы занять те 28-30 тысяч мест для торговли на московских рынках, которые потребуются. А ведь 1 апреля не за горами. В новых положениях законодательства речь идет о рынках. Но помимо рынков у нас есть еще, например, крупные магазины, которые также привлекают иностранную рабочую силу. В постановлении правительства есть положение о том, что иностранцы могут работать в магазине без права торговли алкоголем. Отсюда вопрос: почему в магазинах мигранты могут работать, а на рынках нет? Принимая экономические решения, надо мыслить логически. В данных нововведениях экономической логики просматривается удивление мало. Они неэффективны, поскольку помочь решению проблемы не могут. Между тем решение проблемы требует незамедлительного, ибо касается огромного числа людей, приводя к ежедневным потерям в их обслуживании. Не решая эту проблему, мы рискуем вызвать немалое социальное недовольство.

Ф едеральным законом №162-ФЗ от 8 декабря 2003 года из Уголовного кодекса был изъят такой вид наказания, как конфискация. Это произошло, несмотря на многочисленные и аргументированные возражения профессионалов. Мнение специалистов в тот период было почти единодушным, что в нашей среде встречается не так уж и часто. И вот 27 июля 2006 года Федеральным законом № 153-ФЗ Уголовный кодекс Российской Федерации был дополнен главой 151 «Конфискация имущества», включающей в себя три новые статьи. Выходит, что все вернулось на круги своя? Это не так. В 2003 году из УК был исключен вид наказания, а в 2006 году вернулась иная мера уголовно-правового характера. Иными словами, в 2003 году уголовный закон лишился очень мощного правового инструмента устрашения нечистых на руку людей. Дело в том, что любой вид наказания обладает карательным потенциалом. Именно поэтому наказание и является наказанием - карой за содеянное. Иная мера уголовно-правового характера предназначена для решения всего одной задачи: предотвратить возможность совершения нового преступления или общественно опасного деяния лицом, к которому она применяется. Никакой карательной или воспитательной нагрузки эта мера нести не должна. Конфискация как вид наказания применялась достаточно часто и достаточно эффективно. Применялся данный



НАВОРОВАТЬ НЕЛЬЗЯ КОНФИСКОВАТЬ...

Юрий ГОЛИК, доктор юридических наук, профессор

вид наказания за такие тяжкие и особо тяжкие преступления, как квалифицированное убийство, хищения (обратите на это обстоятельство особое внимание!), незаконная банковская деятельность, отмывание денежных средств, добытых преступным путем, контрабанда, фальшивомонетничество, взяточничество. В нынешнем виде конфискация может применяться в случае совершения виновным или виновными, в частности, бандитизма (ст. 209 УК РФ) или такого экзотического для России преступления, как пиратство (ст. 227) - всего перечислено 45 статей (составов чуть больше), но не может быть применена в случае совершения корыстных преступлений: кража (ст. 158), мошенничество (ст. 159), присвоение или растрата (ст. 160), грабёж (ст. 161), разбой (ст. 162), вымогательство (ст. 163). Воруйте и грабьте! Никто у вас на-

грабленного отнять не посмеет. И это при том, что названные преступления занимают самый весомый сегмент в структуре преступности. Кстат, в одном из проектов принятого закона эти составы были, но затем по каким-то неясным причинам они исчезли без каких бы то ни было объяснений. Это означает только одно: очень не хочется вора расставаться с наворованным. Для достижения этой цели они готовы использовать и используют все возможные и все доступные для них приемы и методы, включая лоббирование своих незаконных интересов в Государственной думе. Можно услышать и объяснения такого шага законодателя. Мол, похищенное имущество всегда должно возвращаться собственнику, поэтому там конфискация и не нужна. Действительно, в п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ предписано, что «деньги, ценности и иное имущество,

полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу». Это правильно и разумно, вряд ли кто против этого будет возражать за исключением тех ситуаций, когда вор украдет у вора, то есть украдет уже ворованное ранее другим. Но возвращение похищенного законному владельцу никакого отношения к конфискации не имеет, так как это совсем другой правовой институт - «возмещение причиненного ущерба». Недаром в УК появилась статья 1043, которая так и называется. Конфискация же есть, как записано сегодня в ч.1 ст. 1041, «принудительное безвозмездное обращение по решению суда в собственность государства... имущества». Кстат, а как быть в том случае, когда собственник не установлен? Известный пример - с полумиллионном долларом в «коробке из-под ксерокса». Боюсь, что с точки зрения нынешнего законодательства ее - коробку - со всем содержимым нужно было вернуть «несунам». Обращает на себя внимание, как трогательно законодатель заботится о преступных доходах неназванных лиц. Ч. 4 ст. 16 упомянутого федерального закона №153-ФЗ от 27 июля 2006 года: «Положения статьи 1041 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции

настоящего Федерального закона), касающиеся конфискации доходов от использования имущества, полученного в результате совершения преступления, применяются к правоотношениям, возникшим после 1 января 2007 года». Именно такой временной люфт дан нечистым на руку лицам, чтобы они успели переформатировать, перепрятать, передать и перепродать - одним словом, любыми путями сохранить ранее наворованное. Появление в Уголовном кодексе нового раздела «Иные меры уголовно-правового характера» заставляет по-новому рассматривать все иные меры уголовно-правового характера, имеющиеся в нашем УК. До 27 июля это был теоретический вопрос. Разные ученые насчитывали таковых в УК от десяти до пятнадцати. После 27 июля 2006 года, в связи с появлением нового раздела, необходимо определяться и законодатель: есть ли иные меры уголовно-правового характера или в этом разделе они перечислены все? Если есть и другие меры, не попавшие в раздел шестой, то их надо сгруппировать или переместить в этот раздел. Это элементарное требование юридической техники. Если других мер нет, тогда ученым надлежит немедленно переосмыслить свои теории.



ПРО С БАНТИКОМ - К ЮБИЛЕЮ

Вадим МАРКУШИН, журналист-международник

По обоюдному решению сторон Россия и Соединенные Штаты в этом году отмечают 200-летие установления дипломатических отношений. На прошлой неделе по столь неординарному поводу в посольстве РФ в Вашингтоне был устроен прием. Выступая перед приглашенными, российский посол Юрий Ушаков напомнил, что история отношений между двумя странами знает все, кроме войны. Не считая «холодной». Весьма справедливое утверждение. Как говорится, есть что ценить, поскольку война «горячая» могла бы завершиться катастрофой, соизмеримой с концом света. Но ее удалось избежать благодаря тому, что разум взял верх над великодержавными амбициями. Присутствовавший на приеме заместитель госсекретаря США по политическим делам Николас Бернс отметил, что сегодня Мо-

сква и Вашингтон являются партнерами в решении двух ключевых задач: борьба с международным терроризмом и противостояние тем, кто готов возродить призраки ядерной угрозы. Высокопоставленный дипломат выразил надежду на то, что Россия и США смогут совместными усилиями укрепить мир и стабильность во всем мире. Дипломатический прием, понятное дело, не место для углубления в презренную прозу общих усилий на том или ином направлении сотрудничества. За бокалом шампанского не выяснишь, как правильнее укреплять мир и стабильность во всем мире. Сложносочиненная и сложноподчиненная политическая фразеология на фуршетках не используется, на них ограничиваются общими рассуждениями о формировании атмосферы партнерства, которая объективно выгодна обеим сторонам. Одна-

ко дело как раз в том, что далеко не всегда получается с атмосферой-то. И мы вынуждены видеть и слышать, как в адрес России летят стрелы недружелюбия. Да если бы только стрелы! Вот, к примеру, американцы строят систему ПРО, готовясь разместить ее ударные компоненты у самой границы с Россией. Чудесный подарок к 200-летию юбилею, ничего не скажешь! А в качестве праздничной упаковки - неуклюжие аргументы: такой, мол, шаг необходим, чтобы нейтрализовать потенциальную угрозу со стороны Ирана. О надуманности этой аргументации уже говорено многократно. У Ирана нет и в ближайшем пятнадцатилетии даже двадцать лет не будет ракет, способных реально угрожать Соединенным Штатам и их союзникам по НАТО. Если бы Вашингтон и в самом деле взялся за превентивную нейтрализацию иранской угрозы, он имел бы дело не с Польшей, а с Турцией. Фокусом как раз в том, что цель американской системы ПРО - при случае нейтрализовать российские ракеты. Причем с ближайшего расстояния, когда они, взлетев, набирают скорость. Наконец, если у Ирана и возникнет

страстное желание ударить по США либо другой стране НАТО, он найдет для этого более дешевое средство. Между тем надуманность доводов в пользу размещения элементов ПРО вблизи России граничит с оскорбительной небрежностью к российскому общественному мнению. А как показывают факты, не только российскому. Против реализации замыслов Пентагона, к примеру, выступила чешская общественность. Эти замыслы не соответствуют интересам подавляющего большинства цивилизованного мира. И это тоже проза, в которую не мешало бы по-настоящему углубиться, чтобы не страдало дело всеобщего мира. Увы, таких углублений явно недостаточно. Нас частенько пытаются подтолкнуть к безмятежной мысли, что у России нет причин для беспокойства. Что ни система ПРО, ни ядерная составляющая средств нападения, размещаемых у российских рубежей, не имеют никакого отношения к силам сдерживания (устрашения) в отношении России. В Вашингтоне и в Брюсселе всегда наготове дежурная фраза: мы, дескать, признаем легитимные ин-

тересы России, но это не значит, что мы откажемся от углубления связей с ее соседями, которые хотят внести свой вклад в дело общей безопасности, что выгодно и для России. В подобных случаях у нас говорят: мягко стелют. Разумеется, делаются и соответствующие выводы. Москва не может не заниматься поиском подходящих путей для поддержания обороноспособности страны. Волшебное слово «асимметрия», не раз уже употребленное Владимиром Путиным в контексте ответных мер, является для нашей теперешней экономики вполне подходящим. На пресс-конференции в минувший четверг Президент РФ еще раз озвучил эту мысль, сказав, что ответы России будут не только асимметричными, но и в высшей степени эффективными. По его словам, Российская армия уже сейчас оснащена комплексами преодоления противоракетной обороны, создаваемой США. Система ПРО рассчитана на уничтожение баллистических ракет. У России же есть средства, которые действуют на гиперзвуке и меняют траекторию по высоте и направлению. Короче говоря, ПРО бесцельна против такого оружия. Нелишне тут вспомнить, что российские мастера еще со времен тульского Левши покаялись чудеса техники на раз-

ных поприщах, включая ратное. Эта традиция в наше время приумножается в современных российских компаниях, выставляющих на мировой рынок образцы вооружений высшего качества. На эти компании с подозрением и возмущением смотрят из-за океана. Экие, мол, прытки! Ваши придумки нам ни к чему. И не только, конечно, смотрят. Но и бесосновательно прибегают к санкциям в отношении тех соперников, которые смело втискиваются в привилегированные торговые ряды. В частности, на рынке вооружений. В подобных случаях мы наблюдаем все то же небрежение к российскому интересам. Притом что Россия поставляет (например, в Сирию) системы оборонительного характера. То есть она не делает того, что могло бы создать угрозу соседним странам, внести напряженность в регион. Понимают это в Вашингтоне? Конечно. Но... Два века дипломатических отношений - это, безусловно, достойный повод для размышлений о важности и полезности российско-американского сотрудничества. Может быть, сегодня, в нелегкое для всех время, и суждено произойти качественному сдвигу в нашем сосуществовании, наполненном довольно сложной смесью дружбы и соперничества.