

Что нас волнует...

В МОСКВЕ



ЧИСТАЯ ВОДА - НЕ ЕРУНДА!

Юрий РАХМАНИН,
академик РАН, директор НИИ
экологии человека и гигиены
окружающей среды
имени А.Н. Сысина

Качеству воды сегодня уделяется особое внимание. Медики любят повторять присловье: «Хорошая вода лечит, плохая - калечит». Былая в разных регионах России, невольно сравниваешь московскую питьевую воду с той, что льется из-под крана где-нибудь в Астрахани или Челябинске. Каждая пятая проба воды, взятая нами в провинции, по своим показателям не соответствует норме. В столице Мосводоканал ежегодно делает сто тысяч анализов воды по семидесяти показателям. Уровень несоответствия стандартам составляет одну тысячную процента. Поэтому столичной водой мы можем без ложной скромности гордиться. Но и у нас в мегапо-

лисе существуют проблемы, связанные с ее качеством.

Вода, подготовленная по всем мировым требованиям на водопроводных станциях, попадает в старые водопроводные сети. В 23 из 107 районов Москвы периодически отмечаются некоторые отклонения в качестве водопроводной воды, связанные с изношенностью трубопроводной сети. Отклонения эти не опасны для здоровья, фиксируются они не постоянно, а как правило, после очередного ремонта сетей, когда из-под крана на одну-две минуты может брызнуть струя рыжеватой окраски, - вымывается скопившаяся в трубах ржавчина. Но и эти случаи вызывают негативную реакцию жителей. Поэтому задача модернизации водо-

проводной сети столицы - одна из приоритетных. Вообще, внедрение новых технологий очистки, новых трубопроводов - чугунных, не столь подверженных коррозии, как стальные, ряд других мер, направленных на обеспечение качества московской воды в условиях ухудшающейся экологической обстановки на берегах рек и водохранилищ, - важнейшие задачи Мосводоканала.

Один из шагов в этом направлении - открытие современной Юго-Западной водопроводной станции, соответствующей международным стандартам. Повышение требований медиков выражается не только в при-стальном анализе того, что мы пьем, но и в принятии новой нормативной базы. Сейчас намечается пересмотр 175 показателей качества воды, которые будут отвечать всем рекомендациям Всемирной организации здравоохранения. Мы понимаем, что нельзя по мановению волшебной палочки перейти сразу на более жесткие нормативы по питьевой воде. Потребуются 5-7 лет, чтобы подготовить техниче-

скую базу, внедрить более совершенные методы очистки воды, модернизировать систему водоснабжения. Мне бы хотелось, чтобы московское правительство гарантировало финансирование этих работ.

Водопроводные и очистные сооружения в нашем городе уникальные, им нет аналогов в соседних регионах. Поэтому в условиях избыточности водных ресурсов столицы имеет смысл подключиться к столичной водопроводной сети городом Подмосковья, тем более что Москва готова пойти на такой шаг. От этого выиграли бы и жители подмосковных городов, получив качественную воду, и столичная система водоснабжения. Благодаря подаче воды соседям у нас появились бы дополнительные финансовые ресурсы для модернизации уникальных объектов Мосводоканала, а значит, для улучшения ее качества.

Кто-то задастся вопросом: «Откуда избыток воды?» Ведь еще недавно столица рассматривала различные проекты пополнения водных запасов. Ответ

прост: это результат планомерной политики ресурсосбережения, на которую нацеливало Мосводоканал столичное правительство. Мы сберегли воду, но Мосводоканал потерял часть дохода, ибо у рынка есть простая аксиома: больше продан - больше заработал, меньше продан - меньше получил доходов. Но я думаю, что резервы экономии воды в условиях сиюминутной прибыли. Таким образом, мы сохраняем водные запасы для развития мегаполиса, для последующих поколений. А имеющиеся резервы могут улучшить качество водоснабжения соседних городов.

Конечно, можно пойти и по другому пути. Есть огромные запасы артезианской воды, их уже используют многие города - соседи Москвы. Но качество ее несравненно хуже. Нами зафиксировано 1800 очагов загрязнения подземных вод в России. Радиус некоторых таких очагов - до ста километров. Эта проблема касается и московского региона. Если с поверхностным водоснабжением связаны микробные загрязнения, загрязнения органикой, удобрениями, с которыми мы научились эффективно бороться, то подземные воды изобилуют пре-

вышением различных химических элементов. Типичная проблема московских подземных вод - повышенная жесткость, высокое содержание бария, фтора и т.д. Уменьшить их содержание мы пока не можем. Поэтому основным источником водоснабжения столицы были и останутся поверхностные воды. Безусловно, их надо рационально расходовать. А прибыль тратить на совершенствование систем очистки воды и ее транспортировки к потребителям.

Какой бы совершенной ни была очистка воды, открывая кран, мы знаем, что вода прошла обработку. А любая обработка - это палка о двух концах. Достигаем существенного улучшения, системы очистки вносят иногда маленькие ухудшения. Случается, вода пахнет хлоркой. Это не опасно: вскипятили чай - хлор улетучился. Но психологически это вносит определенный дискомфорт. Когда-нибудь системы очистки приблизят нашу воду к родниковой. Над этим ломают голову ученые, к этому стремятся специалисты Мосводоканала. Чем лучше будет вода из-под крана, тем крепче наше здоровье.

В стране, где более 60 процентов населения нуждаются в жилье, заводить сердца людей просто. Словом известен еще с советских времен: пообещать, что «проклятый» квартирный вопрос будет решен к такому-то году. Впрочем, нынешние власти, апеллируя к рыночным отношениям, гарантируют гражданам уже не бесплатное, а лишь доступное жилье.

Как заявлено в приоритетном национальном проекте «Доступное и комфортное жилье - гражданам России», стартовавшем в прошлом году, треть россиян к 2010 году смогут приобрести квартиру по ипотеке. Молодым семьям обещана компенсация до 40 процентов стоимости покупаемого жилья. При этом радательное государство сохраняет за собой обязательства по обеспечению жильем военнослужащих, чернобыльцев, вынужденных переселенцев, северян. Чтобы сказка стала былью, к 2010 году планируется удвоить объемы строительства жилья - до 80 миллионов квадратных метров в год. Только в 2006-2007 годах на реализацию нацпроекта будет направлено 213 млрд. рублей из федерального и региональных бюджетов. Если добавить к этому средства граждан, инвесторов, муниципалитетов, то в целом нацпроект обойдется почти в триллион рублей. Более чем достаточно, чтобы сдвинуть жилищный воз с мертвой точки.

Однако беглый анализ некоторых цифр и направлений проекта показывает, что большинству россиян не стоит связывать с ним надежды на светлое будущее. Даже тем, кого государство зая-



ДЛЯ КОГО ЗАДУМАН НАЦПРОЕКТ?

Наталья КУЧЕР,
обозревателю «Парламентской газеты»

лось облагодетельствовать сертификатами и субсидиями.

Вот, к примеру, широко разрекламированная программа обеспечения жильем молодежи. По заявлениям чиновников, к 2010 году с помощью субсидий крышу над головой обретут более 181 тысячи молодых семей. Но при этом замалчивается весьма деликатная подробность: для определения размера субсидии используется не реальная, а расчетная цена квадратного метра. Она в два-три раза ниже рыночной цены, сложившейся в разных регионах России. Это означает, что государственная помощь молодым семьям составит не 40, а 15-20 процентов от стоимости приобретаемой квартиры. Остальные 80-85 придется погашать самостоятельно. По расчетам аналитиков, участвовать в такой программе смогут лишь семьи со среднедушевым доходом в 1,5-2 тыс. долларов. Но люди с такими заработками могут обойтись и без подачи государства. Те же, кто реально нуждается, остаются за бортом нацпроекта.

Увы, на таких лукавых показателях

построен весь проект «Доступное жилье». Обратимся к одной из главных контрольных цифр - доведению объемов строительства жилья до 80 млн. кв. м в год. По оценке Росстата, сегодня неудовлетворенная потребность граждан в жилье составляет более 1,5 млрд. кв. м. Чтобы обеспечить ее хотя бы в течение ближайших 10 лет, страна должна строить не 80, а 150 млн. кв. м жилья в год. При нынешней экономической политике цифра нереальная.

Кроме того, Росстрой и Минрегион-развития не афишируют тот факт, что около 50 процентов введенного в 2006 году жилья - это индивидуальный жилищный фонд, удовлетворяющий повышенные запросы небольшого числа состоятельных граждан. Следовательно, на все про все - на формирование рынка доступного жилья, на ипотеку для молодежи, на квартиры для служивых, северян и т.д. - остается лишь 25-27 млн. кв. метров. Второе меньше, чем распределялось в советские времена.

Особый разговор - об очередниках, по 15-20 лет ждущих бесплатные квар-

тиры от государства. Сегодня в жилищной очереди томятся 4,5 млн. семей, и шансы их тают с каждым годом. По признанию главы Росстроя Сергея Круглика, из всего объема строящихся квадратных метров на долю бесплатного жилья приходится лишь один процент (!), да и его муниципалитеты всеми правдами и неправдами вычарпывают у застройщиков. Казалось бы, вот на кого должна быть направлена государственная забота - на очередников как самую массовую и незащищенную категорию нуждающихся в жилье. Но для них в нацпроекте вообще не нашлось ни слова, ни рубля. Идеологи «Доступного жилья» посчитали, что очередь сама собой рассосется, когда у людей появятся доступные механизмы приобретения жилья на рынке.

Однако ситуация на жилищном рынке в прошлом году развивалась столь бурно, что само словосочетание «доступное жилье» приобрело иронический оттенок. По данным Росстата, в среднем по России квадратный метр подорожал на 45, а в Москве - на 98 процентов, до 4 тысяч долларов за кв. метр. Ценовой взрыв эксперты объясняют дефицитом жилья и небывалым притоком нефтедолларов. У определенной части граждан появились в буквальном смысле слова бешеные деньги, которые нужно было куда-то вложить. В условиях высокой инфляции самым надежным инструментом стали вложения в недвижимость.

Возникает закономерный вопрос: в чьих интересах работает национальный проект? По мнению депутата Госдумы Галины Хованской, его глобальный изъян состоит в том, что колоссальные бюджетные ресурсы брошены преимущественно на развитие рыночных механизмов приобретения жилья. А ими сегодня могут воспользоваться примерно 10 процентов населения. Гораздо справедливее направить бюджетные средства на строительство муниципального жилья некоммерческого использования: в таких домах могли бы снимать квартиру семьи, живущие в крайне стесненных условиях и не имеющие средств для покупки жилья в рассрочку.

Позицию Хованской разделяют и представители строительной общест-венности. Как заявил вице-президент Ассоциации строителей России Владимир Пономарев, при разработке и реализации нацпроекта были допущены системные ошибки. В нем не определено, что означает «комфортное и доступное жилье». Полностью отсутствуют такие разделы, как обеспечение жильем малоимущих категорий граждан за счет бюджетных средств. И абсолютно игнорируется опыт, в том числе российский, по формированию сектора арендного жилья. Весь упор сделан на приобретение.

Конечно, только время покажет, насколько состоятельными были идеи, заложенные в нацпроект. Но уже сегодня наблюдаются признаки того, что благие намерения обходят стороной тех граждан, которым особенно необходима серьезная помощь государства в обеспечении собственным хотя бы доступным (не говоря уже о достойном) жильем.

В МИРЕ



ГОРЕ-БОНАПАРТЫ С БЕРЕГОВ ПОТОМАКА

Вадим МАРКУШИН,
журналист-международник

Соединенные Штаты в очередной раз, причем в категорическом, беспелляционном тоне заявили, что им позволительно вмешиваться во внутренние дела других государств, проталкивая свои стратегические планы. Сделано это было в присущей Вашингтону форме, с претензией на непогрешимую объективность в оценках положения дел с демократией и правами человека в мире, а также с демонстрацией намерения поправлять эти дела по своему разумению. Конкретно речь идет о специальном докладе госдепартамента, в котором поощряются страны, шагающие под американский барабан, и критикуются те, кто «шагает не в ногу».

Россия в этом дипломатиче-

ском наезде не подразумевает - она прямо называется как государство, демократическое развитие в котором происходит не с той целесообразностью, какую бы с удовольствием поддержали США. Одновременно указывается на необходимость воспитания в России и оказания финансовой поддержки тем оппозиционным неправительственным организациям, средствам массовой информации, просто отдельным группам граждан, которые зарекомендовали себя с положительной (с точки зрения госдепартамента) стороны. Выведенные с чисто американской непосредственностью неадекватные оценки текущих событий в нашей стране источают явно провокационный дух, за ними

без труда угадывается стремление дестабилизировать политическую ситуацию в преддверии парламентских и президентских выборов.

Итак, еще одна демонстрация американской исключительности. Есть в ней что-то от самоуверенности Наполеона, саркастически изображенной Львом Толстым. Помните, как завоеватель, стоя на Поклонной горе, готовился к встрече с боярами, которые, как он предполагал, все еще живы-здоровы и потому должны вот-вот появиться с ключами от Москвы. И тогда он, непобедимый Наполеон, сказал бы им «ясно, торжественно и велико», что пришел в Россию вовсе не для того, чтобы завоевать ее, а лишь для того, чтобы показать ей «значение истинной цивилизации», чтобы «на древних памятниках варварства и деспотизма написать великие слова милосердия и справедливости» (цитирую по памяти).

Справедливости ради заметим, что в американской модели общественно-политического устройства (равно как и в дру-

гих западных моделях) немало реалий, которые, прямо скажем, не помешало бы внедрить в России. Но в том-то и дело, что внешнеполитические усилия США направляются не на содействие в упрочении в России лучших социальных образцов, а на расшатывание устоев, на поддержку разрушительных, экстремистских сил. И как тут не вспомнить одобрительно-покровительственные жесты Вашингтона в адрес российских властей в беспредельные 90-е годы, вошедшие в историю страны позорными страницами грабительской приватизации, политической беспринципности и моральной деградации. Тогда американским политикам было наплевать на ход демократических реформ в России - для них было важно, что Москва поддакивает и не сопротивляется никаким далеко идущим замыслам Вашингтона.

Доклад госдеповскими чиновниками сочинен явно для внешнего употребления. В нем нет и тени смущения по поводу того, что внешнеполитические

усилия нынешней администрации обращаются на «объектах воздействия» либо катастрофическими последствиями, либо как минимум углублением существующих противоречий. Акция подрывной пропаганды на российском направлении осуществляется в момент, когда США оказались в положении полного банкротства в Ираке, когда их отвергает целый ряд латиноамериканских стран, когда внешняя политика администрации Белого дома стала объектом острейшей критики в самом американском обществе.

Воистину надо обладать наполеоновским цинизмом, чтобы в столь неподходящих внешних и внутренних обстоятельствах навязывать другим свои стандарты и детально расписывать инструкции своим послам, как стимулировать соответствующие оппозиционные организации, чтобы те вдохновлялись ролью пятак колонн. Надо обладать величайшим хамством, чтобы не на засекреченных заседаниях, не в тиши госдеповских кабинетов, а в от-

крытую рассуждать о «правильном воспитании» властных структур на местах, об установлении контроля над ходом предвыборных кампаний, лоббировании нужных, с точки зрения американских интересов, законодательных инициатив и щедром финансировании этой работы.

Такого рода вызывающее поведение любой другой страны стало бы поводом для ее резкого осуждения международным сообществом. В том числе, вероятно, для оказания каких-то административных санкций со стороны ООН. США, однако, «устроились» так, что чувствуют себя абсолютно комфортно и вне досягаемости для подобных мер воздействия. Но ведь все течет и меняется. В конце концов, почему бы России не выступить с инициативой вынести этот вопрос для рассмотрения на заседании Совета Безопасности ООН? Актуальность такого предложения, во всяком случае, не меньшая, чем последняя инициатива Великобританией обсудить в Совбезе проблему о негативных последствиях изменения климата для международной безопасности.

В СТРАНЕ