



## ДЕЛО МУНИЦИПАЛЬНОЕ, ГОСУДАРСТВЕННОЕ

**Сергей ЗВЕРЕВ,**  
руководитель Департамента  
территориальных органов  
исполнительной власти города  
Москвы

Вопросы местного самоуправления – тема, возможно, не очень интересная для простых граждан. И это при том, что касается она каждого. Мы все хотим эффективно управлять своим домом, своим двором. А разве возможно такое управление без местного самоуправления? Речь, следовательно, идет о том, как будет оно развиваться.

Существует мнение, что в Москве местное самоуправление развивается медленными темпами. Но быстро – не обязательно хорошо. Становление местного самоуправления – объективно длительный процесс. Тем более в таком мегаполисе, как Москва, с его сложившейся и эффективно действующей единой системой городского хозяйства. Не сломать целостность этого слаженно действующего хозяйственного орга-

низма, сохранить уровень жилищно-коммунального, транспортного обслуживания москвичей, уровень социальных услуг – вот основные задачи органов государственной власти. И чтобы местное самоуправление могло внести свой вклад в развитие этой системы, мы должны быть уверены в компетентности и профессионализме его органов.

Процесс становления местного самоуправления тем не менее развивается. Органы местного самоуправления успешно действуют в Москве с 2002 года. По Конституции РФ это полностью самостоятельные структуры. Они сейчас решают вопросы социальной направленности – опеки и попечительства, призыва и др. К их компетенции также отнесено рассмотрение жалоб потребителей, содействие осуществлению государст-

венного экологического мониторинга. С января нынешнего года органы местного самоуправления наделены еще и государственными полномочиями в сфере организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства. В целях реализации этих полномочий муниципалитетам безвозмездно передана солидная материально-техническая база и различное движимое имущество.

Недавно на заседании правительства Москвы были заслушаны первые результаты выполнения постановления «О мерах по реализации закона города Москвы от 25 октября 2006 года «О наделении органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований отдельными полномочиями в сфере организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства». Было отмечено, что при передаче этих полномочий муниципалитетам удалось сохранить достигнутое в этой области за все предыдущие годы. Рабо-

та одобрена и будет продолжаться.

Иное дело, в сфере управления этим имуществом дела идут не всегда гладко. В ряде районов города не хватает помещений, спортивных площадок. Немало нареканий к их состоянию. Каждому третьему помещению необходим капитальный ремонт. В ремонте нуждается и каждая четвертая спортплощадка из переданных муниципалитетам. Все эти вопросы, конечно, надо решать. Поэтому мэром столицы даны жесткие поручения префектам уже до конца года исполнить положенные. А Департаменту ЖКХИБ поручено до 1 октября разработать расценки на содержание спортивных площадок по статье «Расходы по эксплуатации жилищного фонда».

Как бы то ни было, мы задали импульс дальнейшему развитию местного самоуправления. У муниципалитетов появилась возможность более активно поддерживать различные инициативы жителей у себя в районах, не спрашивая на то разрешения органов государственной власти. Более того, муниципалитеты усилились, выглядят куда стабильнее, чем прежде. Они, на наш взгляд, уже в состо-

янии выводить свою работу на перспективные рубежи.

Каковы же они, перспективы местного самоуправления? Выскажу свое личное мнение. В принципе ясно: эти перспективы должны определяться тем, что в первую очередь необходимо жителям района. Ясно, что перечень вопросов, которыми в этом плане ведают муниципалитеты, надо расширять. Но расширять за счет тех полномочий, которые они способны реально выполнять, не нарушая систему многоотраслевого городского хозяйства.

Какими же могут быть конкретные полномочия? Спрашивают, скажем, планируется ли расширение полномочий местного самоуправления, например, по проведению работ по благоустройству? С моей точки зрения, дворы, спортивные площадки в них, детские площадки, их благоустройство – это все можно отдавать в ведение муниципалитетам. Жителям, а не чиновнику в управе, виднее, что нужно делать в своем дворе, что следует вложить деньги, которые можно использовать на дворовое благоустройство.

Иное дело, спешить – люлей насмешишь. Спешка и тут вред ли нужна. Многочему учит

опыт ряда городов, где органы местного самоуправления были наделены хозяйственными функциями, связанными с благоустройством дворов. При этом те же функции оставили еще и у органов государственной власти. Привело же это к одному – неразберихе. А что, спросить, произойдет, когда с созданием товариществ собственников жилья появятся частнособственнические интересы? Есть общие дворы, междворовые территории, и что же – каждый будет тянуть это одеяло к телу! Пока подобные проблемы не разрешены, нужна, безусловно, осторожность в наделении местного самоуправления соответствующими полномочиями.

Мы, однако, ведем проработки в этом плане. Будем дальше двигаться. Тем более что позиция мэра последовательна. Юрий Михайлович Лужков сказал на правительстве: «Будем смотреть, какие еще вопросы можно передать в сферу органов местного самоуправления». Это принципиальная позиция города. Иначе ведь не решить основную задачу и государственной власти, и местного самоуправления – задачу качественного улучшения условий жизни москвичей.

В соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» в строительной отрасли России лицензируются проектирование, строительство зданий и сооружений и инженерные изыскания для строительства – виды деятельности, связанные с безопасностью населения и среды жизнедеятельности. Вместе с тем будущее лицензирования строительной деятельности под вопросом – в федеральном законодательстве есть норма, прекращающая лицензирование с 1 июля этого года. Однако накануне этого события отмену лицензирования перенесли еще на один год.

Можно услышать: лицензирование – это глобальный контроль. Выдумки! Лицензия – всего лишь допуск на рынок. Для получения допуска нужно, чтобы строительная организация соответствовала лицензионным требованиям и условиям. В наших действиях ничего личного – никаких оценочных суждений, только формальные требования, выходящие за рамки лицензирования. Такой подход, кстати, легализовал строительную отрасль. Не секрет, что в конце 90-х годов строительством вельсь «летучими отрядами»: их нанмали без должных правил, они не платили налогов. Но самое главное – не было никаких критериев, предъявляемых к строителям. Лицензирование привело к легализации малого бизнеса, о котором все так



## ДОВЕРИЕ ИЛИ ЛИЦЕНЗИЯ?

**Владимир ВОЕВОДСКИЙ,**  
первый заместитель генерального  
директора Федерального лицензионного  
центра Росстроя

пекуются: получая лицензию, строители вынуждены подчиниться российским законам: оформиться либо как индивидуальный предприниматель, либо как юридическое лицо, встать на налоговый учет. Прижилась цивилизованная модель поведения.

Сообщение о перенесении сроков отмены лицензирования связано с принятием закона о саморегулируемых организациях – и связь эта не случайна. В свое время возникла идея: государственное регулирование в строительной отрасли заменить саморегулированием. В законопроект включили норму об установлении переходного периода от лицензирования к саморегулированию. В этот период должны были принять закон о саморегулировании в строительной отрасли, разработать технические регламенты в строительстве, правила и стандарты пред-

принимательской деятельности и провести эксперимент по введению элементов саморегулирования в строительстве. Другими словами, должны были создать инфраструктуру, необходимую для запуска нового механизма регулирования и обеспечения ответственности строителей, проектировщиков и изыскателей перед потребителями. Ответственность, основанная на доверии. Посчитали, что это легко сделать. В конце прошлого года разработчики закона о саморегулировании и поправок, которые вводились в Градостроительный кодекс, убедили всех, что им достаточно полгода, чтобы разработать законодательную инициативу, согласовать, пройти все процедуры, предусмотренные для того, чтобы она попала в закон. Но, увы, закон «О саморегулируемых организациях» не принят до сих пор.

Все понимают, что лицензирование в том виде, какое есть сейчас, нужно преобразовывать. Вопрос: как преобразовывать? Как вводить поэтапно материальную ответственность проектных, изыскательских, строительных организаций, чтобы не навредить рынку? Думаю, государственное регулирование в любом случае должно остаться, ведь речь идет о контроле над деятельностью, напрямую влияющую на безопасность наших граждан. На мой взгляд, стоит проанализировать опыт государственного регулирования за рубежом. Например, в Китае. Там, взяв в свое время за основу российскую модель лицензирования, ввели еще одно требование: к финансовой состоятельности компании. Но нам интереснее опыт США, где существует три уровня лицензирования. Первый – когда вы занимаетесь строительством только частных домов и небольших нежилых помещений. Второй – строите более сложные объекты. Третий – особо сложные и уникальные объекты. При этом вопрос ответственности решен за счет комплексного страхования. Саморегулирование в США тоже развито, только носит не вертикальный характер – надзор и контроль, а горизонтальный. Пример: там есть Ассоциация производителей бетона, ко-

торая объединяет научных разработчиков, проектировщиков и производителей бетона, а также тех, кто производит ремонт бетона и демонтаж зданий. Ассоциация учитывает их интересы, формирует и разрабатывает новые единые требования к бетону, к технологиям – тем самым регулирует эту часть отрасли. И не занимается допуском на рынок строительства монолитных зданий и сооружений. Допуск – прерогатива государства. Задача ассоциации – борьба за качество. Американский заказчик, выбирая подрядчика, задает один вопрос: состоит ли тот членом профессиональной ассоциации? Американец с малых лет понимает, что есть система, которая регулирует качество и защищает его права потребителя...

И еще хотел бы напомнить: у нас есть печальный опыт бездумной отмены лицензирования. До 2001 года лицензированию подлежало 12 видов деятельности в строительстве и жилищно-коммунальном хозяйстве, в том числе была и эксплуатация объектов ЖКХ. Их отменили под предлогом, что это избыточная норма. Посчитали ее услугой, которую лицензировать не нужно. Дескать, заказчик сам разберется, что ему нужно. Через три года пошла волна аварий – результат неправильной эксплуатации. Очень не хотелось бы, чтобы подобное произошло в жилищном строительстве.



## ДОНСКОЙ КАЗАК УГО ЧАВЕС

**Валерий ФЕСЕНКО,**  
журналист-международник

Отныне президент Венесуэлы Уго Чавес имеет полное право считать себя донским казаком. Соответствующий сертификат и казачья шапка были вручены ему во время пребывания в Ростове-на-Дону. До этого он ненадолго слетал в Минск обсудить с Александром Лукашенко перспективы приобретения комплексной системы ПВО и прибыл в столицу «тихого Дона», чтобы присутствовать вместе с Владимиром Путиным и президентами Азербайджана, Армении, Молдавии и Узбекистана на скачках на приз Президента России.

Покидая нашу страну, Уго Чавес заявил, что доволен итогами переговоров с руководством России, участием в российско-венесуэльском деловом фору-

ме, открытием в здании Библиотеки иностранной литературы Центра латиноамериканской интеграции имени Симона Боливар, встречей с депутатами Государственной думы РФ. «Я уезжаю из России, из этой красивой и быстрой поездки», – заявил он, – убежденным, что мы сделали огромные шаги вперед. Народы России и Венесуэлы – народы-братья, похожие друг на друга, готовые работать вместе, чтобы начинать новые дела».

В последний день своего визита в РФ глава венесуэльского государства побывал на заводе «Росвертол», выполняющем заказ на поставку в Венесуэлу десяти ударных вертолетов Ми-35М и трех многоцелевых транспортных вертолетов Ми-26Т. Восемь Ми-35 и один Ми-26 уже

направлены в южноамериканскую страну и находятся на боевом дежурстве.

Сегодня вооруженные силы Венесуэлы имеют в своем распоряжении эскадрилью самолетов марки «Сухой». Они также недавно получили сто тысяч автоматов АКМ. В стране строят завод по производству российского оружия и боеприпасов. Ведутся переговоры о приобретении Венесуэлой пяти современных дизельных подводных лодок. Как стало известно в кулуарах визита, уже в ближайшем будущем латиноамериканская страна может приобрести еще четыре лодки нового проекта «Амур». «У нас полмиллиона квадратных километров морского пространства, и его необходимо охранять», – объяснил Чавес. По мнению неумолимого борца с американским империализмом, не допустить блокады Венесуэлы со стороны США удалось благодаря сотрудничеству с Москвой.

Особо следует отметить, что поставки российского вооружения Венесуэле не нарушают Ус-

тав ООН. «Поскольку Америка постоянно нам угрожает, мы должны защищать нашу революцию», – подчеркивал президент Венесуэлы.

Однако главной целью визита, неоднократно говорил Чавес, является не закупки оружия. Венесуэла, по его словам, заинтересована в том, чтобы поднять на новый уровень взаимодействие с Россией, охватывающее все отрасли производства. В качестве возможных сфер инвестиций Чавес предложил вкладывать средства в развитие нефтегазовой промышленности, сельского хозяйства, железных дорог. Он также выразил надежду, что Россия поможет Венесуэле со строительством и реконструкцией морских портов.

Венесуэльская сторона с удовольствием отметила деятельность Газпрома и «Лукойла» по проектам освоения нефтяных ресурсов на месторождениях в поясе Ориноко. Стало известно, что список работающих в Венесуэле российских компаний может расширяться за счет возможного участия Роснефти и Газпромнефти. Венесуэльский рынок может быть интересен для РУСАЛа, Стройтрансгаза и

«Силовых машин». Искрометный латиноамериканец, перед вылетом в Москву практически выдворивший из нефтеносного бассейна Ориноко «Экссон мобил» и «Коноко», мировых лидеров нефтедобычи, встретился с главой «Лукойла» Вагитом Алекперовым. Российская компания вполне может занять освободившееся место американцев. По данным властей Венесуэлы, страна располагает новыми нефтяными месторождениями с запасами примерно в 300 млрд баррелей тяжелой нефти. Плюс газ – 200 трлн. кубометров.

К слову, по итогам прошлого года товарооборот между нашими двумя странами без учета военно-технического сотрудничества составил 90 млн. долларов.

Встреча с президентом Венесуэлы произвела на народных избранников огромное впечатление, особенно на вице-спикера Государственной думы Любовь Слиску. «Это незабываемая встреча, мы сфотографировались, обнялись, поцеловались, и на щеке у Уго Чавеса остались следы моей губной помады», – рассказала она журналистам (на саму встречу депутатов с гостем представителей

СМИ не допустили). – Это незаурядный, колоритный лидер, такое ощущение, что внутри у него несколько атомных реакторов, он обладает необыкновенной энергетикой».

А вот мнение Владимира Жириновского: «Он настоящий лидер, превосходящий оратор и действительно хочет самого лучшего для своего народа».

Конечно, спектр политических оценок прошедшего визита весьма широк. Многие СМИ, например, выразили мнение, что принимать Уго Чавеса в Москве на высоком уровне – это плохой ход в преддверии визита В. Путина в США и его переговоров с Дж. Бушем, которого венесуэлец не перестает высмеивать и критиковать. Мнение о дипломатической ошибке Москвы вряд ли, однако, обоснованно. Ведь российские политические и экономические интересы во все не ограничиваются американским направлением. Более того, если мы хотим усовершенствовать международные отношения, уйти от однополярности мироустройства, то как раз должны проводить многовекторную политику. Пусть кому-то это будет не по душе – зато выгодно России.