



## БЛАГОСОСТОЯНИЕ КАЖДОЙ СЕМЬИ - НЕТ ЗАДАЧИ ГЛАВНЕЕ

**Михаил НАГАЙЦЕВ,**  
председатель Московской  
федерации профсоюзов

На прошлой неделе подписано трехстороннее соглашение между правительством столицы, московскими объединениями профсоюзов и работодателями. Подобные соглашения подписываются каждый год. Нынешнее - уже в 16-й раз.

Главной составляющей всех соглашений была и остается их социальная направленность. Соглашение-2008 традиционно в том, что содержит пункты, отражающие проводимую в городе активную социальную политику, нацеленную на повышение уровня жизни москвичей. Вместе с тем в нем появились и новые штрихи по сравнению с предыдущими трехсторонними документами. Одна из самых существенных новаций - приложение «Соглашение о минимальной заработной плате в городе Москве на 2008

год». Его появление обусловлено выходом федерального закона, который дает права в этой области субъекту РФ.

Что же, собственно, установила Москва как субъект Федерации? Столица подтвердила, что важнейший для нее приоритет - вопросы регулирования оплаты труда, в том числе совершенствование форм и систем заработной платы, повышение их эффективности.

Ключевой пункт - рост минимальной заработной платы. Напомним: по трехстороннему соглашению 2007 года минимальная зарплата с 1 сентября была установлена в размере 6100 рублей. Соглашение-2008 идет дальше: минимальный размер заработной платы с 1 мая составит 6800 рублей, а с 1 сентября - 7500 рублей. То есть в следующем году минимальная зарплата в городе достигнет

уровня прожиточного минимума трудоспособного населения. Таким образом, будет решена стратегическая задача, которая поставлена еще в 2003 году.

В соглашение включены также пункты о сохранении в 2008 году за счет средств бюджета города социальных гарантий и льгот ветеранам и инвалидам, доплат к пенсиям неработающим пенсионерам, гарантированных видов бесплатной медицинской помощи, для отдельных категорий - бесплатного проезда и многое другое.

К решению этой стратегической задачи мы шли 15 лет - с того момента, как заключили первое трехстороннее соглашение. Теперь, однако, закономерно встает вопрос: что же дальше? А дальше, по убеждению Московской федерации профсоюзов, надо ставить перед собой цели, достижение которых позволит повысить - и значительно - уровень жизни работников предприятий. Речь идет о том, что от социальных партнеров требуется глубокая и детальная проработка конкретных ориентиров и стандартов роста минимальной заработной платы исходя строго из планируемых экономических показателей.

Можно отметить устойчивое развитие экономического потенциала города на качественном уровне, инновационной основе, где первоочередная роль отводится техническому перевооружению промышленных предприятий. Благодаря этому Москва, имея одну четверть часть населения России, дает одну шестую часть ВВП. Устойчивый прирост по этому показателю составляет порядка десяти процентов в год. Среднегодовые темпы роста валового регионального продукта (ВРП) за последние три года выросли на 109,8 процента. ВРП на душу населения более чем в три раза превышает среднероссийский уровень. А прогнозируемая правительством Москвы динамика экономического роста позволит увеличить производство ВРП на одного занятого с 769 тысяч рублей в прошлом году до 1670000 рублей в 2011 году - в 1,92 раза. Такая экономика дает реальную возможность решать социальные задачи качественно нового уровня.

Но при таких-то лидирующих позициях по уровню экономического развития среди всех субъектов РФ уровень

жизни в нашем городе (имею в виду соотношение средней заработной платы к прожиточному минимуму) только на 24 процента выше среднероссийского уровня. И в 2,5 раза ниже, чем позволяют возможности экономики города. По данным статистики, 15 процентов москвичей - около двух миллионов человек - живут за чертой бедности, то есть имеют доходы ниже прожиточного минимума.

Излишне спрашивать, можно ли со всем этим мириться. Перед нами стоит первоочередная задача - в ближайший период преобразовать экономический рост в реальный рост благосостояния москвичей. Уже сегодня человеческий капитал в развитых странах мира обеспечивает создание трех четвертей ВВП, в России же - только пятнадцать процентов. Мы понимаем, что рост невозможен без инвестиций. Но это должны быть инвестиции в главный наш актив - в человека.

Вот почему сегодня, когда условия для обеспечения устойчивого интенсивного развития экономики города достаточно, необходимо четко определить приоритеты социально-

го развития Москвы. Московская федерация профсоюзов предлагает для этого использовать показатели, характеризующие, в частности, уровень жизни, социального расслоения и бедности. Одним из таких показателей может служить соотношение минимальной оплаты труда к ВРП на одного работающего. Исходя из него сможем определить абсолютный размер минимальной заработной платы. И тогда минимальная заработная плата в городе Москвы, исходя из удвоения ВРП за 2006-2011 годы, составит к 2011 году примерно 15 тысяч рублей.

Мы считаем, что новые показатели и ориентиры необходимо использовать для планирования и разработки всех городских экономических программ. Мы подготовили целый ряд конкретных предложений по формированию системы этих показателей, готовы их передать двум другим нашим партнерам. Уверен, что вместе мы найдем наиболее эффективный и верный путь, ведущий через рост реального сектора экономики к благоденствию подавляющего большинства москвичей.

Сюрпризов не было. Народ проголосовал за то, что можно пощупать собственными руками. То есть за вошедшие в регулярную норму выплаты зарплат и пенсий, их индексацию, за ощущение поступательного эволюционного движения, здоровый консерватизм в политике внутренней и внешней. И хотя зарплата и пенсия по-прежнему малы, их увеличение явно не поспевает за ростом цен на все и вся, а двигаться к целям, намеченным в национальных проектах, хотелось бы чуть быстрее, предпочтение было отдано партии «умеренности и здравого смысла».

Таковой себя считает «Единая Россия». Таковой ее хотят видеть те, кто голосовал за нее, не видя рядом ничего более основательного и внушающего доверие. Тихие едешь, дальше будешь - думают миллионы россиян, неплохо усвоивших исторический опыт радикальных реформ. Они не захотели принимать всерьез популистское «все и сразу», сулившее теми, кто, отлично зная свои реальные шансы, мечтал максимум провратиться в здание в Охотном Ряду.

Со стороны правых либералов эти посулы звучали почти издевательски. Их переодевание в «народники» лишь усугубило неприязнь однажды обманутых. В воззваниях же наскоро сформированных организаций левого, патриотического толка не доставало самого нужного -



## ЗА МЕРНУЮ ПОСТУПЬ

**Вадим МАРКУШИН,**  
политолог

отсутствовал авторитет тех, кто их возглавил. Программные установки у них прописаны четко, ничего не скажешь. Но этого мало. В прекрасные слова в нынешней-то России не шибко верят.

О факторе Путина, возглавившего список «Единой России», сказано и написано уже столько, что ничего свежего и не придумаешь. Перебор во всем этом, конечно, ощущался. Так называемый административный ресурс задействован был на полную катушку. Пожалуй, это даже повредило в целом неплохому отношению к единокоррсам. У кого-то даже вызывало раздражение.

С другой стороны, трудно представить себе иную политическую силу из ныне существующих в России, которая смогла бы преодолеть искушение использовать преимущества, заложенные в самой си-

стеме. Так что тут надо говорить, скорее, не о каком-то «нравственном пороке» правящей партии, а о пока недостаточно высокой политической культуре в целом.

Что вызывает сожаление в связи с прошедшей выборной кампанией и ее итогами?

Первое. Отсутствие сформировавшейся политической оппозиции. А ведь она вполне могла бы быть, фиксируя своим потенциалом необходимый демократическому обществу противовес. Причем такая оппозиция могла бы заявить о себе не только со стороны социал-демократического фланга, но и со стороны праволиберального. Однако чрезмерно самолюбивые и амбициозные лидеры преследуют скорее эгоистические цели, чем интересы строящегося гражданского общества.

И второе. Победившая с огромным отрывом партия «Единая Россия», что бы она о себе ни думала, пока не имеет идеологически четкой, узнаваемой физиономии. Говорят, говорят, говорят... трудно с чем-то не согласиться, все правильно, а ясной перспективы не видно. Все время кажется, что и сама эта партия как следует не разобралась в собственных ориентирах.

Между прочим, к примеру, у партии Владимира Жириновского физиономия вполне узнаваема. Какая это физиономия - сейчас не об этом. Но она есть. Есть свое лицо, скажем, у партии Григория Явлинского.

Так вот, у «Единой России» тоже должен быть узнаваемый лик. И черк. И походка. Иначе может возникнуть естественное сомнение насчет того, что если завтра, не приведем Господь, в силу войдет лидер с другими предпочтениями, эта колонна не остановится ни на минуту, а будет маршировать под барабан, не заметив смены дирижера.

Между тем шагать до социального государства, обозначенного в Конституции, нам еще немало. Иллюзий в этом плане строить не приходится. Массовая

бедность в богатой ресурсами стране - порок, который в ближайшие годы предстоит излечить.

Для иллюстрации позволю себе маленькое отступление. Минувшим летом я ездил в родные места, в Ульяновскую область, где не бывал много лет. На фоне оптимистической статистики об экономическом росте и радужных впечатлений о возросшем международном авторитете России, на фоне московских небоскребов и подмосковных особняков черные избы российской глубинки воспринимаются как унылые памятники позпрошлому веку.

Не надо читать заказных научных трактатов о якобы генетической ущербности русских устоев. Достаточно съездить в конкретную деревню и увидеть все своими глазами. И тогда станет ясно, что дело не в устоях и не в генетике, а в малограмотности и непомерной самоуверенности тех, кто в свое время взялся за насаждение «чисто рыночных отношений» и в итоге загнал русскую деревню в чудовищную яму.

Перед нашей законодательной властью стоит действительно историческая задача: обеспечить своей честной работой правовую платформу для социального прорыва. Пожелаем нашим депутатам ощутимых успехов на поприще служения народу.



## АННАПОЛИС: ЕСТЬ ЛИ ШАНС НА ПРОДОЛЖЕНИЕ?

**Константин КАПИТОНОВ,**  
журналист-международник

Как ни старался президент США Джордж Буш, но организованное им 27 ноября мероприятие в Аннаполисе (штат Мэриленд), громко названное международной конференцией по мирному ближневосточному урегулированию, превратилось, как отмечает большинство экспертов, в «переговоры о начале переговоров». Впрочем, по порядку...

Многие политические деятели (причем не только в арабском мире и Израиле) встретили в штыки инициативу хозяина Белого дома, озвученную еще в июле. Они выразили сомнения по поводу своевременности проведения подобного мероприятия, а также выступили с критикой качества его подготовки. Их оценка была вполне справедливой. Достаточно сказать, что за день до открытия конфе-

ренции между палестинской и израильской делегациями не было согласия по поводу содержания совместной декларации.

Возникли и другие трудности. Так, лидеры движения ХАМАС предприняли попытки организовать альтернативную конференцию в Дамаске, на которую никто из участников конфликта демонстративно не приглашался. Лидер ХАМАСа Исмаил Хания заявил, что участники конференции не имеют права принимать решения за палестинский народ. Сирия за свое участие в мероприятии в Аннаполисе потребовала «подарить» ей Голанские высоты. Саудовская Аравия сообщила, что согласна прибыть на саммит, но при условии, что ее делегаты не будут пожимать руки израильтянам.

Кстати, те же израильтяне, работая над заключительной дек-

ларацией, предпочитали расплывчатые формулировки. Палестинцы же, напротив, стремились к точным определениям. Неудивительно, что в результате встречи в Аннаполисе позиции сторон не только не сблизились, но стали еще более жесткими.

Как бы то ни было, мероприятие состоялось. Во встрече приняли участие делегации из 49 стран и международных организаций, включая ООН, Лигу арабских государств, организацию «Исламская конференция», Международный валютный фонд и Всемирный банк. По данным оргкомитета форума, в Аннаполисе прибыли более двухсот вилперсон, включая 35 министров иностранных дел.

Но с первых шагов выяснилось, что ключевые участники действия преследуют исключительно свои цели. Президент Буш стремится объявить о создании палестинского государства до своего ухода из Белого дома в январе 2009 года и войти в историю ближневосточного конфликта. Может быть, получить даже Нобелевскую премию. Палестинский лидер Махмуд Аббас надеется уцелеть. Израильский

премьер Эхуд Ольмерт хочет остаться во главе правительства.

Тем не менее Ольмерт и Аббас в совместном заявлении обязались немедленно начать двусторонние переговоры с целью заключения мирного соглашения. Они объявили, что этот документ будет подписан до конца 2008 года. То есть теперь у Аббаса есть дата создания государства Палестина. До сих пор Израиль отказывался от закрепления временных рамок, требуя от палестинцев до начала переговоров прекратить вылазки боевиков против еврейского государства. Стороны также объявили о создании механизма для мониторинга «Дорожной карты» - плана ближневосточного урегулирования, разработанного «четверкой» международных посредников (США, Россия, ООН, ЕС).

В Израиле и Палестинской автономии результаты встречи в Аннаполисе встречены неоднозначно. Политические решения Ольмерта подверглись серьезной критике со стороны правых партий и некоторых представителей правящей коалиции. Досталось и Махмуду Аббасу от

своих соплеменников. Официальный представитель движения ХАМАС в секторе Газа Фаузи Бархум заявил: «Он, Аббас, отправился на эту встречу, не имея никакой поддержки со стороны палестинского народа. Он находится в изоляции и представлял в Аннаполисе только себя одного».

Действительно, влияние палестинца № 1 на развитие событий в Палестинской автономии ограничено территорией Западного берега реки Иордан. Впрочем, и там его позиции недостаточны.

Как всегда, продемонстрировал оптимизм президент Израиля Шимон Перес, который подчеркнул: «Аннаполис может стать вехой в мирном процессе на Ближнем Востоке. После него могут начаться более успешные переговоры с палестинцами».

Положительно оценил итоги саммита министр иностранных дел России Сергей Лавров. «Думаю, что это было очень полезное мероприятие», - отметил он. Что еще можно сказать о саммите в Аннаполисе?

На мой взгляд, участие Сирии в конференции стало важным

международным и региональным событием, способным повлечь за собой изменение политической ситуации. Прежде всего оказание Дамаском нажима на ХАМАС с целью уменьшения его радикализации и включения в палестинско-израильские переговоры.

Аннаполис, как считают многие наблюдатели, - это символ того, что существует международная поддержка мирному процессу, истинным стараниям реализовать идею существования двух государств: Израиля и Палестины. Аннаполис вполне может стать отправной точкой для продолжительных, серьезных и глубоких переговоров, которые не упустят ни один вопрос и не оставят в стороне ни один момент из тех, что омрачают израильско-палестинские отношения в течение долгих лет.

Что же можно ожидать после Аннаполиса?

Следующего саммита, который, как объявлено, состоится в Москве. Впрочем, полярные мнения, высказываемые сторонами, вовлеченными в ближневосточный конфликт, о перспективах его разрешения, заставляют усомниться не только в успешном исходе московской встречи, но и в самой возможности ее проведения.